

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4771/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Интегрос» на действия АО «ОЭК» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение монтажных и пусконаладочных работ по реконструкции систем пожарной сигнализации на ПС «Щедрино», ПС «НовоВнуково», ПС «Матвеевская» в рамках реализации инвестиционного проекта АО «ОЭК» на 2019 год: «Реконструкция систем пожарной сигнализации» (реестровый № 31908725183) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерных требований в Закупочной документации, а также неверном определении победителя Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно первому доводу жалобы Заявителя Заказчик не указал в требованиях к исполнителю о наличии лицензий ФСТЭК России и ФСБ России, необходимые для оказания услуг по эксплуатации.

Согласно п. 3.1.3 части I Закупочной документации вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать сведения о данном участнике аукциона, информацию о его соответствии требованиям, установленным Заказчиком в п. 3.1 Информационной карты (документы и сведения, указанные в п. 3.4.2 «вторая часть заявки» Информационной карты).

П. 3.1 Информационной карты указано, что требования, установленные в соответствии с пп. 11 п. 1.4.3 части I Закупочной документации, а также иные требования к участникам закупки не установлены.

Пп. 11 п. 1.4.3 части I Закупочной документации, которое не установлено в рамках Закупки, предусматривает возможность установления требования обладания участником закупки специальной правоспособностью в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, связанной с

осуществлением видов деятельности, предусмотренных договором, в том числе необходимыми лицензиями на выполнение работ или оказание услуг, в объеме выполняемых работ, услуг (если данное требование установлено в п. 3.1 Информационной карты).

Таким образом, предоставление указанных лицензии, по мнению Заказчика, не требуется, в связи с чем оснований для отклонения участника у Заказчика нет. Предметом договора на право заключения которого был организован аукцион, является оказание услуг по эксплуатации ГИС ЖКХ. Такие услуги включают в себя услуги по технической поддержке информационных технологий, деятельность консультативную и работы в области компьютерных технологий.

П. 3 части III Закупочной документации установлен подробный перечень типов услуг, оказываемых исполнителем в целях обеспечения функционирования ГИС ЖКХ, а п.5 части III Закупочной документации содержит их подробное описание. При этом в техническом задании в пунктах 1.2.4 и 5.3.1.7.2 установлено, что обслуживание СЗИ (средств защиты информации) ГИС ЖКХ и ремонт технических средств должны осуществляться организациями, обладающими лицензиями ФСТЭК России и/или ФСБ России на соответствующие виды деятельности за счет средств заказчика. Пунктом 5.2 проекта договора разрешено привлечение соисполнителей.

Кроме того, согласно п. 5.2.2 проекта договора исполнитель вправе привлекать к исполнению договора соисполнителей (третьих лиц) при условии направления Заказчику списка лиц, которых исполнитель планирует привлечь в качестве соисполнителей.

Вместе с тем фактически заявитель обжалует документацию после того, как он проиграл в аукционе, подав заявку, согласившись с требованиями документации, что в практике судов рассматривается как злоупотребление правом.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Заявителем доказательств обратного не представлено, а Комиссией не установлено.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, исходя из имеющихся в настоящее время доказательств и сведений.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что с учетом того, что Заказчик не

включил требования к участнику, Заказчик признал победителем участника, который мог не соответствовать требованиям действующего законодательства Российской Федерации и Закупочной документации.

Вместе с тем Комиссия признает данный довод жалобы также необоснованным, поскольку, исходя из представленных представителем Заказчика и победителем ООО «ЭйТи Консалтинг» документов установлено, что последний обладает лицензиями ФСТЭК России на деятельность по технической защите конфиденциальной информации, а также лицензию Цента по лицензированию, сертификации и защите государственной тайны ФСБ России на осуществление разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «ЛАНИТ» (ОГРН:1027739031572, ИНН:7727004113) на действия АО «Почта России» (ОГРН:1197746000000, ИНН:7724490000) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.03.2020 № ПО/13123/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.