

ИП «.....»

«.....»

Муниципальное унитарное  
предприятие

«Брянский городской водоканал»

«.....»

ООО «РТС – Тендер»

«.....»

Решение по делу № 032/06/64-988/2021

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

27» сентября 2021 года  
брянск

Г.

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской  
ласти по контролю закупок в составе:

редседателя комиссии: «...»

ленов Комиссии:

....»

присутствии:

...» – представителя заказчика МУП «Брянский городской водоканал»,

действующего на основании доверенности №766 от 23.09.2021 года,

.....» – представителя заказчика МУП «Брянский городской водоканал», действующего на основании доверенности №765 от 23.09.2021 года,

отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы представителя ИП «.....»

рассмотрев поступившую жалобу заявителя ИП «.....». на действия заказчика МУП «Брянский городской водоканал» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции объекта: «Технологический комплекс ГКС «Первомайская». Напорный анализационный коллектор. Участок от пер. Пилотов до ул. Советской в Советском районе г. Брянска в двухтрубном исполнении D 1000 мм» за № 527300000821000006 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила следующее:

09.09.2021 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции объекта: Технологический комплекс ГКС «Первомайская». Напорный анализационный коллектор. Участок от пер. Пилотов до ул. Советской в Советском районе г. Брянска в двухтрубном исполнении D 1000 мм» за № 527300000821000006, а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 177 812 283,76 рубля.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0527300000821000006 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ИП «.....» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика МУП «Брянский городской водоканал», формировавшего документацию об электронном аукционе за № 527300000821000006 с нарушением требований Закона о контрактной системе, а именно, по мнению заявителя заказчиком в документации об аукционе установлен слишком короткий срок выполнения работ по контракту.

по рассмотрению жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России оступили письменные пояснения заказчика МУП «Брянский городской водоканал» (вх. № 7537 от 24.09.2021 года) по доводам, изложенным в жалобе, огласно которым заказчик считает доводы, указанные в жалобе обоснованными.

зучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

. Заказчиком МУП «Брянский городской водоканал» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч.7 ст. 110.2 Закона о контрактной системе, согласно которой методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, поскольку:

во-первых, заказчиком составлен график выполнения строительно-монтажных работ не в соответствии с положениями Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 05.06.2018 года №336/пр «Об утверждении методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ» (далее – Приказ №336/пр).

Приказом №336/пр утверждена методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты, выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ.

Согласно п.2.3.5 Приказа №336/пр График выполнения работ должен содержать следующие заголовки граф: сроки передачи строительных материалов, технологического оборудования заказчика (при наличии).

Согласно п. 2.9 Приказа №336/пр дополнительно под табличной частью графика выполнения работ до полей для подписания его сторонами контракта в графике выполнения работ должны быть отражены даты, не позднее которых должны состояться следующие события:

2.9.1. подписание сторонами акта о соответствии состояния земельного участка (объекта капитального строительства, подлежащего реконструкции) условиям контракта;

2.9.2. передача подрядчику копии разрешения на строительство, реконструкцию объекта; копии решения собственника имущества о его носе (при необходимости); копии разрешения на вырубку зеленых и лесных

асаждений; копии технических условий и разрешений на временное присоединение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с проектом организации строительства;

.9.3. передача подрядчику копий документов, подтверждающих согласование производства отдельных работ, если необходимость такого согласования установлена законодательством Российской Федерации;

.9.4. подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с техническими условиями, предусмотренными проектной документацией;

.9.5. подписание акта о соответствии состояния земельного участка условиям контракта при завершении строительства, реконструкции объекта.

При обзоре графика выполнения работ по реконструкции объекта: Технологический комплекс ГКС «Первомайская». Напорный анализационный коллектор. Участок от пер. Пилотов до ул. Советской в Советском районе г. Брянска в двухтрубном исполнении D 1000 мм», являющегося приложением №1 к техническому заданию документации об аукционе установлено, что график выполнения работ не содержит п. 2.3.5, п.2.9.1 – 2.9.5 Приказа №336/пр.

Во-вторых, заказчик в документации об аукционе не установил график оплаты выполненных работ по контракту, содержащий информацию о сроках и размере оплаты выполненных строительно-монтажных работ согласно требованиям Приказа №336/пр.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

. Довод заявителя ИП «.....» о том, что заказчиком установлен недостаточный срок для выполнения работ по реконструкции объекта: Технологический комплекс ГКС «Первомайская». Напорный анализационный коллектор. Участок от пер. Пилотов до ул. Советской в Советском районе г. Брянска в двухтрубном исполнении D 1000 мм» не нашел своего подтверждения ввиду следующего:

Объектом осуществляемой закупки в соответствии с положениями документации об электронном аукционе за № 0527300000821000006 является реконструкция объекта: «Технологический комплекс ГКС «Первомайская». Напорный канализационный коллектор. Участок от пер. Пилотов до ул. Советской в Советском районе г. Брянска в двухтрубном исполнении D 1000 мм».

Согласно графика выполнения работ по реконструкции объекта:

Технологический комплекс ГКС «Первомайская». Напорный анализационный коллектор. Участок от пер. Пилотов до ул. Советской в Советском районе г. Брянска в двухтрубном исполнении D 1000 мм», являющегося приложением №1 к техническому заданию документации об аукционе с даты сдачи законченного реконструкцией объекта заказчику, приемка заказчиком объекта в постоянную эксплуатацию осуществляется не позднее декабря 2021г.

Законодательством Российской Федерации на момент рассмотрения жалобы не предусмотрено положений, документов, регламентирующих для заказчиков порядок установления сроков выполнения работ, следовательно, данный срок определяется объективной потребностью заказчика.

Кроме того, согласно положениям ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, в силу ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе обязанность оказания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Однако на заседание Комиссии Брянского УФАС России заявитель – ИП «.....» не явился, а также документов и сведений, фактически отрицающих обоснованность довода жалобы относительно невозможности выполнения работ по реконструкции объекта: Технологический комплекс ГКС «Первомайская». Напорный анализационный коллектор. Участок от пер. Пилотов до ул. Советской в Советском районе г. Брянска в двухтрубном исполнении D 1000 мм» в предусмотренные контрактом сроки в адрес Брянского УФАС России не представлено.

Также, на участие в электронном аукционе было подано 4 (четыре) заявки, в соответствии с которыми участники проводимого электронного аукциона за № 0527300000821000006 выразили согласие на выполнение работ по реконструкции объекта: «Технологический комплекс ГКС «Первомайская». Напорный канализационный коллектор. Участок от пер. Пилотов до ул. Советской в Советском районе г. Брянска в двухтрубном исполнении D 1000 мм» на условиях и в сроки, указанные в документации об аукционе, что свидетельствует о возможности выполнения указанных работ в сроки, предусмотренные документацией об аукционе.

Довод заявителя о том, что общая расчетная продолжительность строительства по данному объекту, отраженная в пункте 16 «Обоснование принятой продолжительности строительства» раздела 5 проектной документации «Проект организации строительства», составляет 8,6 месяцев не нашел своего подтверждения ввиду следующего.

унктом 16 «Обоснование принятой продолжительности строительства» аздела 5 проектной документации «Проект организации строительства» становлено, что расчет продолжительности строительства объекта роизводится согласно СНиП 1.04.03-85\* «Нормы продолжительности троительства и задела в строительстве предприятий, зданий и сооружений» асти I и II.

огласно п.п. 1,2 СНиП 1.04.03-85\* «Нормы продолжительности строительства адела в строительстве предприятий, зданий и сооружений» Часть I «Общие оложения. Раздел А» настоящие нормы предназначены для определения *максимально допустимой продолжительности* строительства новых и асширения действующих предприятий, их очередей, пусковых комплексов, ооружений и зданий (в дальнейшем - "объектов") производственного и епроизводственного назначения всех отраслей народного хозяйства, а акже для распределения объемов капитальных вложений и строительно-юнтажных работ по периодам строительства, при планировании апитального строительства, разработке технико-экономических оснований (расчетов) и проектов организации строительства (ПОС). )беспечение строительства объектов капитальными вложениями, проектно-метной документацией, материально-техническими и трудовыми ресурсами ледует осуществлять в объемах и в сроки, предусматривающие соблюдение оговорных (контрактных) сроков строительства, не превышающих становленных настоящими нормами.

соответствии с п.1 пояснений по применению норм продолжительности троительства, установленных в приложении к СНиП 1.04.03-85\* «Нормы родолжительности строительства задела в строительстве предприятий, даний и сооружений» Часть II «Разделы Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, И, Приложение» ормы продолжительности строительства, в том числе нормы родолжительности подготовительного периода и монтажа оборудования, вляются *максимально допустимыми значениями* времени.

аким образом, указанная в пункте 16 «Обоснование принятой родолжительности строительства» раздела 5 проектной документации 'Проект организации строительства» общая расчётная продолжительность троительства по данному объекту составляющая 8,6 месяцев является *максимально допустимой продолжительностью* времени для выполнения абот.

аким образом, заказчик вправе самостоятельно определить родолжительность выполнения работ, не превышающую установленную роектной документацией - 8,6 месяцев.

а основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в фере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о онтрактной системе,

Решила:

. Признать жалобу участника закупки ИП «.....» на действия заказчика МУП «Брянский городской водоканал» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции объекта: «Технологический комплекс ГКС «Первомайская». Напорный аналитический коллектор. Участок от пер. Пилотов до ул. Советской в Советском районе г. Брянска в двухтрубном исполнении D 1000 мм» за № 527300000821000006 необоснованной.

. По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика МУП «Брянский городской водоканал» нарушения требований ч. 7 ст. 110.2 Закона о контрактной системе.

. Выдать заказчику МУП «Брянский городской водоканал» предписание об устранении нарушения ч. 7 ст. 110.2 Закона о контрактной системе.

. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»