

18 февраля 2016 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Удмуртского УФАС России) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти – <...>, члены Комиссии – <...> – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, <...> – специалист-отдела контроля органов власти (отсутствует), <...> – специалист – эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № ТГ 08-02/2016-41Ж, ТГ 08-12/2016-15Ж по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «РАДАР» (далее – Заявитель, ООО «ЧОО «РАДАР»), общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «ТАЙФУН» (далее – Заявитель, ООО «ЧОО «ТАЙФУН») на действия Заказчика – Федерального государственного унитарного предприятия «Главное управление специального строительства по территории Урала при Федеральном агентстве специального строительства» (далее – Заказчик, ФГУП «ГУССТ № 8») при проведении запроса котировок на оказание услуг по охране объектов и помещений, согласно техническому заданию (№ ЗК-16-01-20)

на заседании Комиссии в присутствии представителей Заказчика – ФГУП «ГУССТ № 8» <...> по доверенности от 11.01.2016 года №49/16-6, <...> по доверенности от 11.01.2016 №49/16-100,

в присутствии представителей Заявителей – ООО «ЧОО «РАДАР» <...> по доверенности от 18.02.2016 б/н, ООО «ЧОО «ТАЙФУН» <...> приказ от 01.01.2015 №1 л/с,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 09.02.2016 года поступила жалоба ООО «ЧОО «РАДАР», 15.02.2016 года поступила жалоба ООО «ЧОО «ТАЙФУН» на действия Заказчика – ФГУП «ГУССТ № 8» при проведении запроса котировок на оказание услуг по охране объектов и помещений, согласно техническому заданию (№ ЗК-16-01-20).

По мнению ООО «ЧОО «РАДАР», заявка Общества была отклонена неправомерно, так как ООО «ЧОО «РАДАР» вправе осуществлять охранную деятельность на основании лицензии на осуществлении частной охранной деятельности №335, срок действия – с 27.06.2014 по 27.06.2019.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представители Заказчика пояснили, что в приложенных к заявке ООО «ЧОО «РАДАР» лицензии на осуществление частной охранной деятельности и выписке из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) установлено, что юридический адрес ООО «ЧОО «РАДАР», указанный в лицензии, не соответствует адресу местонахождения Общества, указанному в выписке из ЕГРЮЛ. В составе

заявки ООО «ЧОО «РАДАР» отсутствовал документ, подтверждающий то, что лицензия ООО «ЧОО «РАДАР» находится на переоформлении, ввиду чего заявка ООО «ЧОО «РАДАР» была отклонена.

По мнению ООО «ЧОО «ТАЙФУН», заявка Общества была отклонена неправомерно, так как к заявке был приложен документ, подтверждающий одобрение крупной сделки.

На что представители Заказчика пояснили, что к заявке ООО «ЧОО «ТАЙФУН» приложено решение №7 от 01.01.2016 единственного участника Общества об одобрении сделки, совершаемой от имени общества по результатам аукциона. Заказчик проводил закупочную процедуру путем проведения запроса котировок, в связи с чем, заявка Общества была отклонена.

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «РАДАР», ООО «ЧОО «ТАЙФУН» письменные и устные пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Положение о закупках товаров, работ, услуг ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» (далее – Положение) утверждено временно исполняющим обязанности начальника ФГУП «ГУССТ №8» <...> – 11.09.2015.

26.01.2016 ФГУП «ГУССТ №8» на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31603241804 о проведении запроса котировок №ЗК-16-01-20 на оказание услуг по охране объектов и помещений, согласно техническому заданию.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 4 725 450 руб. 00 коп.

Предмет договора – оказание услуг по охране объектов и помещений, согласно техническому заданию.

Согласно техническому заданию услуги по охране объектов и помещений оказываются по следующим объектам:

1. Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Холмогорова, 55;
2. Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Воткинское шоссе, 152 «А»;
3. Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Азина, 1;
4. Удмуртская Республика, г. Сарапул, ул. Чистякова, 2 «А»;
5. Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Дзержинского, 5«Б»
6. Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Холмогорова, 94;
7. Удмуртская Республика, п. Кизнер, ул. Крылова, 6;
8. Удмуртская Республика, г. Воткинск, ул. Пригородная, 6;
9. Стадион «Энергия» в г. Сарапуле УР, ул. Горького, 75.

Объем оказываемых услуг - 63006 часов.

В соответствии с протоколом №ЗК-16-01-20 от 05.02.2016 на участие в запросе котировок было подано три заявки: ООО «ЧОО «ТАЙФУН», ООО ЧОП «Зубр», ООО «ЧОО «РАДАР». Заявка ООО «ЧОО «РАДАР» была отклонена в соответствии с пунктом 14 закупочной документации, так как на момент подачи заявки у Общества отсутствовала действующая лицензия на негосударственную (частную) охранную деятельность, заявка ООО «ЧОО «ТАЙФУН» была отклонена в соответствии с подпунктом 9 пункта 21 закупочной документации, так как Обществом не представлено решение об одобрении крупной сделки. Победителем было признано ООО ЧОП «Зубр».

Проколом ЗК-16-01-20 заседания центральной конкурсной комиссии ФГУП «ГУССТ№8 при Спецстрое России» от 10.02.2016 в связи с изменением к техническим характеристикам предмета закупки, технического задания конкурсная комиссия ФГУП «ГУССТ№8» приняла решение на основании подпункта 6.4. пункта 6 Положения аннулировать результаты запроса котировок ЗК-16-01-20.

1. В соответствии со статьей 11.4 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 (ред. от 13.07.2015) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» документ, подтверждающий наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности, подлежит переоформлению, в том числе, в случае изменения наименования охранной организации или места ее нахождения.

В случае реорганизации охранной организации либо изменения ее наименования или места нахождения данная охранная организация в течение пятнадцати суток с даты внесения соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц либо с даты изменения своего места нахождения обязана подать в орган внутренних дел, выдавший лицензию, соответствующее заявление. Для рассмотрения заявления необходимы документы, подтверждающие указанные обстоятельства. В случае, если документы, подтверждающие реорганизацию охранной организации либо изменение ее наименования или места нахождения, не представлены заявителем самостоятельно, по межведомственному запросу органа внутренних дел федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, предоставляет сведения, подтверждающие факт внесения соответствующих сведений о юридическом лице в единый государственный реестр юридических лиц. При этом в течение трех суток с даты подачи в регистрирующий орган заявления о государственной регистрации, связанной с реорганизацией охранной организации либо с изменением ее наименования или места нахождения, данная охранная организация в порядке, установленном положением о лицензировании частной охранной деятельности, обязана уведомить об указанных обстоятельствах орган внутренних дел, выдавший лицензию.

Переоформление документа, подтверждающего наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности, производится в [порядке](#), установленном статьей 11.3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», предусмотренном для предоставления лицензии, в срок не более тридцати дней. На период переоформления действие лицензии не приостанавливается.

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в составе заявки ООО

«ЧОО «РАДАР» представлена лицензия на осуществление частной охранной деятельности № 335 от 27.06.2014, выданная МВД по Удмуртской Республике, местонахождение организации – Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Майская, 39. Также в составе заявки ООО «ЧОО «РАДАР» имеется выписка из единого государственного реестра юридических лиц от 28.01.2016 № 272В/2016, согласно которой юридический адрес организации указан как Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Свободы, д.120, кв. 60, 426000, дата внесения в ЕГРЮЛ записи содержащей указанные сведения – 22.12.2015.

Таким образом, ООО «ЧОО «РАДАР» в течение пятнадцати суток со дня даты внесения изменений о месте нахождения Общества в единый государственный реестр юридических лиц – 22.12.2015, обязано было подать в орган внутренних дел, выдавший лицензию заявление на переоформление лицензии, в соответствии с изменением места нахождения Общества.

Согласно пункту 12.5.3 Положения Заказчик отклоняет заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в документации о проведении запроса котировок цен.

Согласно пункту 14 закупочной документации Заказчиком установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, а именно: наличие лицензии на негосударственную (частную) охранную деятельность.

В составе заявки ООО «ЧОО «РАДАР» не представлен документ, свидетельствующий о направлении заявления о переоформлении лицензии в связи с изменением места нахождения Общества.

Таким образом, Комиссия Удмуртского УФАС России, учитывая то, что факт смены юридического адреса Заявителя зарегистрирован согласно выписке - 22.12.2015, документов, свидетельствующих о направлении заявления о переоформлении лицензии в связи с изменением места нахождения юридического лица в составе заявки не представлено, приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя, о том, что заявка ООО «ЧОО «РАДАР» отклонена неправомерно.

2. Пунктом 21 закупочной документации Заказчиком установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. Подпунктом 9 пункта 21 закупочной документации установлено, что заявка на участие в запросе котировок должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника процедуры закупки выполнение работ, являющихся предметом договора, является крупной сделкой.

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что в составе заявки ООО «ЧОО «ТАЙФУН» представлено решение единственного участника общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «ТАЙФУН» от 01.01.2016 №7, согласно которому единственный участник общества с

ограниченной ответственностью частная охранная организация «ТАЙФУН», гражданин Российской Федерации <...> принял решение: 1) одобрить сделки, совершенные от имени Общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Тайфун» по результатам аукционов в электронной форме, проводимых на электронных торговых площадках ММББ «Госзакупки» (efp-micex.ru), ЗАО «Сбербанк – АСТ» (sberbank-ast.ru), ООО «РТС-тендер» (rts-tender.ru), ОАО «Единая Электронная Торговая Площадка» (roseltorg.ru), ГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» (zakazrf.ru), Торговая Система «Спецстройторг» (sstorg.ru), Единая информационная система в сфере закупок (zakupki.gov.ru); 2) максимальная сумма такой сделки не должна превышать 90 000 000 (девяносто миллионов) рублей.

Согласно пункту 12.5.3 Положения Заказчик отклоняет заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в документации о проведении запроса котировок цен.

Закупка на оказание услуг по охране объектов и помещений, согласно техническому заданию (№ ЗК-16-01-20) проводилась в форме запроса котировок.

Таким образом, в составе заявки ООО «ЧОО «ТАЙФУН» приложен документ об одобрении крупной сделки несоответствующей установленной форме и способу закупки.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности довода Заявителя относительно того, что заявка ООО «ЧОО «ТАЙФУН» была отклонена неправомерно.

3. Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора закупки, закупочной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы Комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) указанных субъектов, Комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 11 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе размещаются изменения, вносимые в извещение о закупке, документацию о закупке, разъяснения положений такой документации, не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений.

Пунктом 7.2. раздела 7 Положения установлено, что на официальном сайте и иных сайтах, предусмотренных Заказчиком, в том числе, подлежат размещению разъяснения закупочной документации.

Пунктом 26 закупочной документации определено, что разъяснения участникам закупки предоставляются в устной форме по контактными телефонам, указанным в документации в период подачи заявок на участие в закупке.

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и

иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки – Положением о закупке.

Поскольку Законом о закупках предусмотрено обязательное размещение разъяснений положений закупочной документации в единой информационной системе, а также данное требование закреплено в Положении Заказчика, то установление в документации устной формы дачи разъяснений, делает невозможным размещение разъяснений и как следствие невозможность ознакомления с ними заинтересованных лиц.

Таким образом, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу, что при разработке документации Заказчик нарушил Положение о закупках товаров, работ, услуг, не соблюдал требования, установленные Законом о закупках, изменив порядок дачи разъяснений на устную форму, что имеет признаки нарушения части 1 статьи 2, части 11 статьи 4 Закона о закупках.

Руководствуясь статьями 17, 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «РАДАР», жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «ТАЙФУН» на действия Заказчика – Федерального государственного унитарного предприятия «Главное управление специального строительства по территории Урала при Федеральном агентстве специального строительства» при проведении запроса котировок на оказание услуг по охране объектов и помещений, согласно техническому заданию (№ ЗК-16-01-20), необоснованными.

2. Признать Федеральное государственное унитарное предприятие «Главное управление специального строительства по территории Урала при Федеральном агентстве специального строительства» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 11 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в установлении закупочной документации дачи разъяснений только в устной форме и нарушает порядок размещения разъяснений закупочной документации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».