

26 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Газизов М.М. - старший специалист первого разряда общего отдела, член Комиссии;

в присутствии представителей ГКУ Новосибирской области "Медтранс" «...»,

представители участника закупки - ООО «АВТОПРАЙМ» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, общество уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «АВТОПРАЙМ» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ Новосибирской области "Медтранс" при проведении электронного аукциона №0351300056414000017 на поставку запасных частей для автомобилей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АВТОПРАЙМ» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ Новосибирской области "Медтранс" при проведении электронного аукциона №0351300056414000017 на поставку запасных частей для автомобилей, начальная (максимальная) цена контракта 499533,34 рублей.

ООО «АВТОПРАЙМ» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе по причине предоставления недостоверных сведений в отношении предлагаемого к поставке товара, а именно, в п.7 «датчик 405 двигателя массового расхода воздуха для автомобиля ГАЗ 3302, УАЗ 3163» указан не соответствующий товарный знак данной продукции, данную продукцию для автомобилей ГАЗ, УАЗ фирма FENOX не производит. Участник не согласен с данным основанием отказа. ООО «АВТОПРАЙМ» полагает, что данный датчик для автомобилей ГАЗ, УАЗ фирма FENOX производит.

ООО «АВТОПРАЙМ» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу ООО «АВТОПРАЙМ» поступило возражение от ГКУ Новосибирской области "Медтранс" следующего содержания.

ГКУ Новосибирской области "Медтранс" не согласно с жалобой ООО

«АВТОПРАЙМ» по следующим основаниям.

Согласно информации с официального сайта [www.fenox.com](http://www.fenox.com), а также согласно каталога продукции фирмы FENOX, FENOX производит датчики массового расхода воздуха, предназначенные для автомобилей ВАЗ. Согласно ответу, направленному производителем автозапчастей марки FENOX на электронную почту заказчика, FENOX производит датчики массового расхода воздуха для автомобилей ВАЗ, возможность применения их на автомобилях марок УАЗ и ГАЗ производителями автомобилей не подтверждена.

ГКУ Новосибирской области "Медтранс" просит признать жалобу ООО «АВТОПРАЙМ» не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0351300056414000017-1 от 05.09.2014г., первой части заявки ООО «АВТОПРАЙМ» отказано в допуске к участию в аукционе по причине предоставления недостоверных сведений в отношении предлагаемого к поставке товара, а именно, в п.7 «датчик 405 двигателя массового расхода воздуха для автомобиля ГАЗ 3302, УАЗ 3163» указан не соответствующий товарный знак данной продукции, данную продукцию для автомобилей ГАЗ, УАЗ фирма FENOX не производит.

Согласно информации с официального сайта [www.fenox.com](http://www.fenox.com), а также согласно приложенной к жалобе ООО «АВТОПРАЙМ» распечатки каталога продукции фирмы FENOX, FENOX производит датчики массового расхода воздуха, предназначенные для автомобилей ВАЗ. Согласно ответу, направленному производителем автозапчастей марки FENOX на электронную почту заказчика, FENOX производит датчики массового расхода воздуха для автомобилей ВАЗ, возможность применения их на автомобилях марок УАЗ и ГАЗ производителями автомобилей не подтверждена.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отказ в допуске к участию в аукционе ООО «АВТОПРАЙМ» по вышеуказанному основанию обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о закупках.

Согласно п.15.2.6. аукционной документации вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-8 части 13 аукционной документации. Однако, п.8 ч.13 в аукционной документации отсутствует. Таким образом, аукционная документация содержит недостоверные сведения, которые могут ввести в заблуждение участников закупки.

Кроме того, согласно п.2) ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона. Согласно, п.3 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ при

осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о непроведении ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствии решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства.

Данное требование установлено в п.2 ч.13 аукционной документации, однако, в нарушение п.2 ч.1 ст.64, п.2) ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ заказчик не установил в аукционной документации требование о декларировании соответствия вышеуказанному требованию.

Согласно п.п.б) п.1) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого товара.

Участник данной закупки с номером заявки 2 указал в первой части заявки недостоверную информацию о производителе товара, а именно, не указал организационно правовую форму собственности юридического лица - производителя товара по следующим пунктам первой части заявки: п.1 (САЗ, Россия), п.2 (ТД Соллерс, Россия), п.3 (ТД Соллерс, Россия), п.5 (ГАЗ, Россия), п.10 (Автотрейд, Россия), п.11(Автотрейд, Россия), п.12 (ЗМЗ, Россия) и т.д.

Участник данной закупки с номером заявки 1 указал в первой части заявки недостоверную информацию о производителе товара, а именно, не указал организационно правовую форму собственности юридического лица - производителя товара по следующим пунктам первой части заявки: п.1 (САЗ, Россия), п.2 (ТД Соллерс, Россия), п.3 (ТД Соллерс, Россия), п.5 (ГАЗ, Россия), п.10 (Автотрейд, Россия), п.11(Автотрейд, Россия), п.12 (ЗМЗ, Россия) и т.д.

Таким образом, данные участники закупок должны быть не допущены до участия в аукционе в связи с предоставлением недостоверной информации, на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Принимая во внимание то, что на момент рассмотрения данной жалобы контракт по результатам закупки уже заключен, выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «АВТОПРАЙМ» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ Новосибирской области "Медтранс" при проведении электронного аукциона №0351300056414000017 на поставку запасных частей для автомобилей, необоснованной.

2.Признать заказчика - ГКУ Новосибирской области "Медтранс" и комиссию по осуществлению закупок при данном заказчике нарушившими п.2 ч.1 ст.64, п.2) ч.5 ст.66, п.1) ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.