

## Решения по результатам рассмотрения

**жалоб участников закупки № 04-50/163-2015, 04-50/166-2015, 04-50/167-2015**

«20» мая 2015 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии

<...>, члена Комиссии,

в присутствии:

представителей ОАО «Труд» - <...> (доверенность от 18.05.2015 №138), <...> (доверенность от 18.05.2015 № 137), <...> (доверенность от 18.05.2015 № 139),

представителей ООО «ИКАТ Плюс» - <...> (доверенность от 20.05.2015 № 193/1), <...> (доверенность от 12.05.2015)

представителя ОАО «Мостостроительный трест №6» - <...> (доверенность от 18.05.2015 № 15-609),

представителей администрации МО «Селенгинский район» (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 20.05.2015), <...> (доверенность от 20.05.2015), <...> (доверенность от 20.05.2015), <...> (доверенность от 18.05.2015),

представителя Республиканского агентства по государственным закупкам <...> (доверенность от 03.02.2015), председателя конкурсной комиссии <...>.,

представителей заинтересованных лиц – ООО «Транспортная строительная компания» <...>. (доверенность от 25.11.2014), <...>. (доверенность от 10.04.2015), <...>. (доверенность от 25.04.2015),

рассмотрев жалобы ОАО «Труд» (вх. от 13.05.2015 № 2554), ООО «ИКАТ Плюс» (вх. от 15.05.2015 № 2689), ОАО «Мостостроительный трест №6» (вх. от 18.05.2015 № 2706) на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса с ограниченным участием на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги «Подъезд от автомобильной дороги Гусиноозерск-Петропавловка-Закаменск-граница с Монголией к станции Гусиное Озеро» в Селенгинском районе Республики Бурятия», реестровый номер – 0102200001615001220 (далее – Конкурс с ограниченным участием) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2012 № 727/14 (далее – Административный регламент)

## УСТАНОВИЛА:

31.03.2015 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении Аукциона № 0102200001615001220. Начальная (максимальная) цена контракта – 541 154 100,00 рублей.

Согласно протоколу предквалификационного отбора конкурса с ограниченным участием от 06.05.2015 № ПП01 были отклонены заявки ОАО «Труд», ООО «Икат-плюс», ОАО «Мостостроительный трест №6» по причине несоответствия дополнительным требованиям, установленными в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 09.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» - далее Постановление Правительства РФ №99.

**ОАО «Труд»** не согласно с отклонением по следующим основаниям:

1. Представленные характеристики агрегата насосного K90/85 являются улучшенными. По данным паспорта H01.31.00.000ПС завода-изготовителя (раздел «Устройство» с.8), существует техническая возможность замены электродвигателя на электродвигатель с другим числом оборотов. Заказчиком в опубликованных на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разъяснениях неоднократно менялась трактовка требований к характеристикам машин и механизмов, что в отсутствие должным образом оформленной инструкции вводит в заблуждение участников закупки. Так, например, согласно разъяснениям № 5, № 7 (от 15.04.2015 и 17.05.2015) дано разрешение на предоставление сведений на машины с большей вместимостью по поливомоечным машинам, на предоставление сведений на тягачи и полуприцепы большей грузоподъемностью, на электростанции с большей мощностью, исходя из чего участником был сделан вывод о возможности поставки более мощного насоса.
2. Отсутствие в составе заявки приложения №2 к договору лизинга не является существенным и не может служить основанием для отклонения.
3. Информация на технику «распределители щебня» указана на стр. 176-178 тома 6 за №№ 31,32,33: Грунтоукладчик Sany DTU95 (г/н4827 PT) – машина для отсыпки обочины БЦМ-73, профилировщик Gomaco9500 (у/у4493 HC). Документы также представлены (инвентарные карточки по форме ОС-6, паспорта на технику, что подтверждает наличие требуемой техники на праве собственности). Приложили письмо официального дилера фирмы Sany от 08.05.2015 № 126/04-ПИ, фотографии о том, что данная техника выполняет требуемую работу.

Таким образом, полагают, что действия конкурсной комиссии не соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, просят отменить протокол предквалификационного отбора.

**ООО «Икат-плюс»:**

1. Не согласно с отклонением его заявки по основанию не подтверждения наличия на праве собственности или ином законном основании низкочастотного вибропогружателя (предоставлен вибропогружатель В32.60. с частотой колебания 16,6Гц, т.е. высокочастотный). Считают, что проектной документацией не предусмотрены виды работ по погружению свай-оболочек, которые требуют наличия низкочастотного вибропогружателя. При устройстве опор мостов на буронабивных столбах (единственный вид работ на котором требуется вибропогружатель) не имеет значения высоко или низкочастотный вибропогружатель будет использоваться.

Кроме того, исходя из разъяснений Заказчика от 10.04.2015 № 7, можно сделать вывод о том, что участник закупки вправе предоставить сведения на иное оборудование, чем указано в приложении №10, при условии, что такое оборудование выполняет одинаковую функцию с оборудованием, указанным в приложении №10.

2. Решение конкурсной комиссии о соответствии участника ООО «Транспортная строительная компания» единым дополнительным требованиям неправомерно.

Не предоставлен перечень находящего в собственности, аренде (лизинге) или ином законном основании технологического и иного оборудования, необходимого для выполнения работ, с указанием его производственных мощностей в сутки, сформированный в зависимости от вида работ.

3. Число членов конкурсной комиссии не соответствует части 3 статьи 39 Закона о контрактной системе (не менее чем 5 человек), поскольку согласно протоколу от 29.04.2015 и от 06.05.2015 составляло 3 человека.

Просят признать решение конкурсной комиссии недействительным.

#### **ОАО «Мостостроительный трест №6»:**

1. Также не согласны с отклонением заявки по основанию несоответствия вибропогружателя 30 и не соответствия техники КАМАЗ 65117. В соответствии с договором аренды РР№22/04-03 Общество имеет в наличии «Вибропогружатель, низкочастотный для погружения свай-оболочек» в количестве 1 ед., а также «Автосамосвалы, грузоподъемностью не менее 10тн.» в количестве 44ед. Считают, что вибропогружатель 30 является низкочастотным, автомобили «КАМАЗ 65117» бывают как бортовыми, так и самосвалами в зависимости от установленного оборудования.

Считают, что в Законе о контрактной системе и в постановлении Правительства РФ №99 не установлена обязанность указания в заявке на участие в конкурсе сведений о моделях и марках машин, которые будут использованы при исполнении контракта. Таким образом, отклонение заявки неправомерно, так как представленные в составе заявки документы и сведения соответствуют Постановлению Правительства РФ №99.

2. Банковская гарантия, представленная ООО «Транспортная строительная компания» в качестве обеспечения заявки не соответствует требованиям конкурсной документации и постановлению Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Закона о контрактной системе»

- далее Постановление Правительства РФ № 1005.

Просят отменить протокол предквалификационного отбора и рассмотреть заявки с учетом требований Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителей, дали пояснения в соответствии с представленными письменными отзывами, считают жалобы необоснованными.

**В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:**

1. Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок, то есть по данному Конкурсу до 29.04.2015г. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке и в соответствии с требованиями пункта 3.38 Административного регламента ФАС России 727/14 Комиссией антимонопольного органа не рассматриваются.
2. Доводы Заявителей, что исходя из разъяснений Заказчика, опубликованных на сайте, можно сделать вывод о том, что участник закупки вправе предоставить сведения на иное оборудование, чем указано в приложении №10, при условии, что такое оборудование выполняет одинаковую функцию с оборудованием, указанным в приложении №10 или более мощного, несостоятелен. Запросы о даче разъяснений положений документации конкурса с ограниченным участием, предусмотренные частью 7 статьи 50 Закона о контрактной системе участниками закупки направлялись по конкретному оборудованию, и ответы Заказчика также были даны на конкретные запросы. Разъяснений о возможности предоставления сведений на иное оборудование, при условии, что такое оборудование выполняет одинаковую функцию с оборудованием, указанным в приложении №10 или более мощного, чем указано в приложении №10 Заказчиком не давалось.
3. Заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации

В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с [частью 2 статьи 51](#) настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Заявка на участие в конкурсе с ограниченным участием наряду с информацией, предусмотренной [частью 2 статьи 51](#) настоящего Федерального закона, должна содержать документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям, или заверенные участником закупки копии таких документов.

Заказчиком, Уполномоченным органом в конкурсной документации были установлены дополнительные требования к участникам закупки, в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ №99, в том числе наличием на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта, перечень оборудования был установлен в приложении №10 к конкурсной документации.

Так согласно пункту 19 требовались «Распределители щебня», согласно пункту 8 требовались автосамосвалы, грузоподъемностью не менее 10тн., согласно пункту 37 требовались насосы для нагнетания воды, подача не менее 45 м<sup>3</sup>/ч, напор до 55 м., согласно пункту 38 требовались вибропогружатели, низкочастотные для погружения свай-оболочек.

Заказчиком, Уполномоченным органом в разъяснениях (17.04.2015 № 70-01-12-и707/15) на запрос был дан ответ, в том числе по насосам для нагнетания воды с подачей не менее 45 м<sup>3</sup>/ч и напором до 55м., согласно которому представление сведений на насос с меньшим напором, но не менее 19м. будет считаться надлежащим исполнением требований конкурсной документации.

В заявке ОАО «Труд» был предложен насос большей мощности (с подачей 90м<sup>3</sup> и напором до 85 м.), что не соответствует требованиям конкурсной документации и разъяснениям Заказчика, Уполномоченного органа. Также копия договора финансовой аренды (лизинга) на технологическое оборудование не содержало приложение №2 к договору, являющемуся его неотъемлемой частью.

В заявках ООО «ИКАТ Плюс» и ОАО «Мостостроительный трест №6» были предложены вибропогружатели высокочастотные, что не соответствует требованиям конкурсной документации. Согласно ГОСТ 31547-2012 «Вибропогружатели и сваевыдергиватели. Общие технические условия» вибропогружатели по частоте воздействия на свайный аппарат подразделяют на низкочастотные с частотой колебаний до 800 в минуту, высокочастотные с частотой колебаний более 800 в минуту. Из сведений представленных Заказчиком и ОАО «Мостострой №6» следует, что вибропогружатель РТС 30HV является высокочастотным, что не соответствует требованиям приложения №10 конкурсной документации.

Следовательно, Комиссия Бурятского УФАС России приходит к выводу, что участники закупки, в заявках которых не было указано оборудование, технические средства, установленные документацией о закупке (приложение №10) не исполнили требование к участникам закупки и были отклонены конкурсной комиссией правомерно.

4. Согласно пункту 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных

средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения **либо включенная в реестр банковских гарантий (банковская гарантия)**).  
Банковская гарантия, содержащаяся в заявке ООО «Транспортная строительная компания», содержится в реестре банковских гарантий. Согласно выписки из ЕГРЮЛ адрес (местонахождения) юридического лица – Администрации МО «Селенгинский район»: 671160, Республика Бурятия, г.Гусиноозерск, ул.Пушкина,12. Требования статьи 45 Закона о контрактной системе распространяются как на банковские гарантии внесенные участниками для обеспечения заявок, так и для обеспечения исполнения контракта. Условия извещения Гаранта при передаче права требования по банковской гарантии третьему лицу в случаях, предусмотренных законодательством РФ- прописаны. Также содержится ссылка на то, что требование Бенефициара должно быть предъявлено по форме, утвержденной постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Таким образом, оснований для отказа в принятии банковской гарантии не имеется.

Заявка ООО «Транспортная строительная компания» соответствует требованиям конкурсной документации.

5. Частью 3 статьи 39 Закона о контрактной системе установлено, что число членов конкурсной комиссии должно быть не менее чем пять человек. Решение о создании комиссии принимается до начала проведения закупки. При этом определяются состав комиссии и порядок ее работы, назначается председатель комиссии. Приказом РАГЗ от 31.03.2015 № 1319 определен состав комиссии – 6 человек, назначен председатель комиссии, установлен порядок работы комиссии. Комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов (часть 9 статьи 39 Закона о контрактной системе). Согласно протоколу вскрытия конвертов от 30.04.2015 № ПВК1, протоколу предкалификационного отбора от 06.05.2015 № ППО1, на заседании комиссии присутствовали по 3 человека, что составляет 50% общего числа ее членов. Таким образом, решение конкурсной комиссии правомочно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2012 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ОАО «Труд», ООО «ИКАТ Плюс», ОАО «Мостостроительный трест №6» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.