

## РЕШЕНИЕ

### Комиссии по контролю в сфере проведения торгов

#### по делу № 012/07/3-245/2020

10 апреля 2020 года  
Йошкар-Ола

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере проведения торгов (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии \_\_\_\_\_ - заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

\_\_\_\_\_ – государственного инспектора отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

\_\_\_\_\_ – специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии

рассмотрев посредством видео-конференц связи жалобу ООО «\_\_\_\_\_» на положения документации запроса предложений в электронной форме на поставку эмульгатора катионных битумных эмульсий для ЭБК-1, ЭБК-2, добавка адгезионная дорожная, добавка для «тёплых» смесей с адгезионными свойствами согласно технического задания (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru> № 32009030906 от 23.03.2020)

#### УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится закупка на поставку эмульгатора катионных битумных эмульсий для ЭБК-1, ЭБК-2, добавка адгезионная дорожная, добавка для «тёплых» смесей с адгезионными свойствами согласно технического задания способом запроса предложений в электронной форме.

Извещение о проведении закупки размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 23.03.2020.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях предусмотренных данной частью, в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Так, на проводимую заказчиком закупку подана жалоба заявителя.

Заявитель полагает, что документация данного запроса предложений в электронной форме не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл приняло жалобу к рассмотрению.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и документы, в которых просил признать жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив представленные документы и материалы, обсудив доводы жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Так, в пункте 3.2 извещения о проведении запроса котировок заказчиком указано, что участники процедуры закупки обязаны предоставить в составе заявки на участие в закупки в числе всего прочего следующие документы:

- Копия паспорта качества на товар;
- Сертификат соответствия (СТО и (или) ТУ);
- Паспорт безопасности.

При этом, Заказчиком не предоставлено право представить в составе заявки иные документы, свидетельствующие о соответствии товара (например, письмо производителя либо иной документ).

В соответствии с частью 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать на момент подачи заявки, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются соответствующие документы (сертификат/декларация соответствия, паспорт качества, технические условия и так далее), а также документы, подтверждающие результат испытания соответствующих товаров (протоколы испытаний, заключения, подтверждающие свойства товара и так далее).

С учетом изложенного, требование о представлении участниками закупки до даты подведения итогов закупки вышеназванных документов, указанных в Техническом задании, обременяет участника закупки в целях участия в закупке и подаче своей заявки на участие в закупке заблаговременно произвести/приобрести указанную в техническом задании продукцию.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера продукции как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении сертификатов соответствия возможность участников закупки подать заявку на участие в Запросе предложений в соответствии с вышеуказанными требованиями закупочной документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц - производителя/дилера, его официального представителя.

Также стоит учитывать, что требования Закона о закупках не обязывают участника иметь в наличии товар, необходимый к поставке, в связи с чем участник может не обладать информацией о соответствующих свойствах товара, предлагаемого к поставке, при подаче заявки на участие в закупке. Данное обстоятельство исключает (затрудняет) возможность представления на стадии подачи заявок на участие в закупке документов, указанных в

пункте 3.2 извещения о проведении запроса котировок в электронной форме.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик не вправе требовать от участников процедуры вышеуказанные документы на товар.

Таким образом, установление заказчиком требования о представлении в составе заявки на участие в закупке паспортов качества на товар, сертификатов соответствия, паспортов безопасности ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Следовательно, позиция заявителя признается Комиссией обоснованной.

2. Относительно довода о неправомерном требовании о наличии у участников электронной процедуры опыта поставляемого товара.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно пункту 3.2 извещения о проведении запроса предложений в электронной форме № 32009030906 от 25.03.2020, участники процедуры закупки обязаны предоставить, в том числе документы, подтверждающие опыт работы по аналогичным договорам на поставку щебня за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (аналогом считаются договора поставки щебня, стоимость которых в денежном выражении составляет не менее 50% от стоимости по договору настоящего Запроса предложений, т.е. каждый договор с ценой договора не менее 50% от стоимости настоящего Запроса предложений, подтверждается копиями договоров, копиями бухгалтерских актов сверки по исполнению договоров).

Вместе с тем, Комиссия Марийского УФАС России, пришла к выводу о том, что требование о подтверждении наличия опыта работ по предмету закупки является избыточным, поскольку отсутствие или недостаточность опыта выполнения работ по предмету закупки не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам запроса предложений в электронной форме.

Кроме того, учитывая, что участником конкурса может быть любое лицо, осуществляющее поставки товаров (работ, услуг), являющихся предметом закупки, а также субъект малого и среднего предпринимательства, заказчиком ограничена возможность участия в торгах вновь созданных хозяйствующих субъектов и не обладающих вышеуказанным опытом оказания услуг по поставке эмульгатора катионных битумных эмульсий для ЭБК-1, ЭБК-2, добавка адгезионная дорожная, добавка для «тёплых» смесей с адгезионными свойствами. Более того, необходимо отметить, что заказчиком в документации в критериях оценки предусмотрена возможность

ранжирования участников по соответствующему опыту.

Также необходимо отметить, что позиция Заказчика, изложенная в рамках рассмотрения жалобы в части того, что участник по указанному основанию не подлежит отклонению является несостоятельной в силу следующего.

В соответствии с пунктом 4.4 извещения о проведении запроса предложений Заявки на участие в запросе предложений и участники закупки, подавшие такие заявки, рассматриваются Комиссией по конкурентным и неконкурентным закупкам на соответствие требованиям, установленным закупочной документацией:

- соответствие заявки участника требованиям закупочной документации;
- предоставление участником всех документов и сведений, предусмотренных закупочной документацией.

На основании результатов рассмотрения Комиссией по конкурентным и неконкурентным закупкам принимается решение о допуске (об отказе в допуске) участников к участию в запросе предложений.

Следовательно, непредставление указанных документов приведет к отказу допуска к участию в запросе предложений.

К аналогичному выводу можно прийти, ознакомившись с Положением о закупках Общества. В частности, в соответствии с пунктом 15.2.1. Положения для участия претендент должен подготовить заявку на участие в запросе предложений, оформленную в полном соответствии с требованиями документации о проведении запроса предложений.

При этом, в соответствии с пунктом 15.4.1. Положения оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляется в следующем порядке:

15.4.1.1. проведение отборочной стадии;

15.4.1.2. проведение оценочной стадии.

В свою очередь, согласно пункту 15.4.3. Положения заявка участника закупки будет отклонена в случаях:

а) непредставления документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено документацией либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах, о работах, об услугах, которые закупаются.

Следовательно, согласно документации о закупке и Положению непредставление документов, предусмотренных пунктом 3.2 извещения о проведении запроса предложений в электронной форме № 32009030906 от 25.03.2020 влечет отклонение участника и не допуск к оценочной стадии.

Учитывая изложенное, действия заказчика, установившего ненадлежащим образом требования о наличии требуемого опыта в Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, данный довод является обоснованным. Также является обоснованным довод в части наличия опечатки предмета договоров (ошибочно указан товар – щебень), что не отрицалось заказчиком.

3. По мнению заявителя заказчик ненадлежащим образом установил положения документации «Критерии оценки и сопоставления Заявок».

Как следует из пункта 4.2 документации, для участия в запросе предложений претендент должен подать заявку в порядке, установленном извещением о проведении запроса, а также иные документы согласно пункту 3.2 документации.

Пунктом 4.4 документации установлен перечень критериев оценки заявок на участие в закупке:

№ п/п	Критерии оценки	Значимость критерия, %
1	<b>Стоимостные:</b>	
1.1	Цена договора	80
2.	<b>Не стоимостные</b>	
2.1	Опыт работы по аналогичным договорам на поставку эмульгатора катионных битумных эмульсий для ЭБК-1, ЭБК-2, добавка адгезионная дорожная, добавка для «тёплых» смесей с адгезионными свойствами за последние три года до даты подачи заявки на участие в запросе предложений (аналогом считаются договора поставки эмульгатора катионных битумных эмульсий для ЭБК-1, ЭБК-2, добавка адгезионная дорожная, добавка для «тёплых» смесей с адгезионными свойствами, стоимость которых в денежном выражении составляет не менее 50% от стоимости по договору настоящего запроса предложений).	20

#### Качественные и функциональные характеристики объекта закупок.

№ п/п	Критерий оценки	Максимальная оценка в балах по критерию	Значимость критерия	Коэффициент значимости	Максимальный рейтинг по критерию
1	Цена договора	100 баллов	80%	0,8	80
2	Опыт работы по аналогичным договорам на поставку эмульгатора катионных битумных эмульсий для ЭБК-1, ЭБК-2, добавка адгезионная дорожная, добавка для «тёплых» смесей с адгезионными свойствами за последние три года до даты подачи заявки на участие в запросе предложений (аналогом считаются договора поставки эмульгатора катионных битумных	100 баллов	20%	0,2	20

эмульсий для ЭБК-1, ЭБК-2, добавка адгезионная дорожная, добавка для «тёплых» смесей с адгезионными свойствами, стоимость которых в денежном выражении составляет не менее 50% от стоимости по договору настоящего запроса предложений).				
Максимальный итоговый рейтинг				100 баллов

В рамках рассмотрения жалобы представитель Заказчика представил прояснения, что указанный критерий оценки заявок участников запроса предложений направлен на выявление лучших условий исполнения обязательств по договору, заключаемому по итогам проведения запроса предложений. Кроме того, указал, что основная функция оценки критериев заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям заявителя в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику договора и нужды заказчика.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

4. Согласно доводу заявителя, заказчиком неправомерно включено условие возможности изменения места поставки, без указания конкретного перечня возможных мест.

Пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке *должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.*

Пунктом 2.8 извещения заказчиком установлены условия доставки: поставка товара осуществляется автотранспортом продавца (транспортные услуги входят в общую стоимость договора) путем доставки на склад покупателя, расположенный по адресу: производственная база 16 км автомобильной дороги Йошкар-Ола - Зеленодольск. *Указанное выше место поставки может быть изменено путем предварительного уведомления.*

Необходимо отметить, что место поставки товара является одним из существенных условий конкурентной закупки, конкретное место поставки товара определяется исходя из интересов и возможностей заказчика, и устанавливается им самостоятельно. Однако указанное место должно быть конкретно идентифицировано (например, возможные районы поставки,

радиус поставки либо иные критерии), поскольку отсутствие такой идентификации, может повлечь невозможность оценки участниками закупки экономической целесообразности участия в закупке, размера издержек, которые понесут такие участники при исполнении договоров, заключаемых по результатам проведения электронной процедуры, формирования ценового предложения.

В частности, в границах Республики Марий Эл имеются отдаленные муниципальные районы, например, Горномарийский муниципальный район Республики Марий Эл.

Таким образом, доводы заказчика о том, что место поставки может быть изменено путем предварительного уведомления при исполнении договора, заключенного по итогам закупки, несостоятельны, поскольку противоречат базовому принципу информационной открытости закупки, установленному в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, действия заказчика, установившего вышеуказанные положения в документации нарушают пункт 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Следовательно, довод является обоснованным.

5. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 3.2 извещения заказчиком установлено требование к участникам процедуры закупки *по обязательному представлению* «12. Заполненную анкету по форме (приложение №1 – форма 5 «декларации о соответствии участника закупки критериям отнесения к СМСП»), если участник запроса котировок относится к субъектам малого и среднего предпринимательства.»

Однако, согласно извещению, данная закупка проводится без ограничения для участников по субъектному составу, а также, не предоставляется преимущества для субъектов СМСП.

Вместе с тем, необходимо отметить, что согласно пункту 4.4 извещения заявки на участие в запросе предложений и участники закупки, подавшие заявки, рассматриваются комиссией заказчика по конкурентным и неконкурентным закупкам на соответствие требованиям, установленным закупочной документацией в том числе предоставление участником всех документов и сведений, предусмотренных закупочной документацией.



При этом, на основании результатов рассмотрения комиссией заказчика по конкурентным и неконкурентным закупкам *принимается решение о допуске (об отказе в допуске) участников* к участию в запросе предложений.

Таким образом, не предоставление формы 5 «декларации о соответствии участника закупки критериям отнесения к СМП» является основанием для отклонения участника закупки. Иного из документации не следует.

К аналогичному выводу можно прийти, ознакомившись с Положением о закупках Общества, что также отражено в пункте 2 настоящего решения.

Следовательно, участники закупки, являющиеся субъектами СМП и не являющиеся таковыми, поставлены в неравное положение, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. В случае, если Заказчику необходимы указанные документы, Заказчик вправе установить обязанность представления указанного документа в договоре поставки либо самостоятельно получить информацию, путем обращения на сайт налоговой службы.

Таким образом, довод является обоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, а также принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

С учетом изложенного, Комиссия принимает решение об обоснованности жалобы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «\_\_\_\_\_» частично обоснованной.
2. Признать в действиях АО «\_\_\_\_\_» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункт 9 части 10 статьи 4, пункт 4 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать АО «\_\_\_\_\_» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

*Решение Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель

Комиссии

\_\_\_\_\_

Члены

Комиссии

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_