

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 66-Т-18

«13» января 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 66-Т-18, возбужденного в отношении сотрудника контрактной службы областного государственного унитарного предприятия «Липецкий областной водоканал» <...>, в присутствии <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 66-Т-18 от 30.01.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении сотрудника контрактной службы областного государственного унитарного предприятия «Липецкий областной водоканал» <...>.

Определением № 66-Т-18 от 30.01.2018 дело об административном правонарушении назначено к рассмотрению.

При рассмотрении дела <...>, сообщил, что свою вину в совершенном правонарушении признает, впредь обязуется не допускать подобных нарушений.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) областное государственное унитарное предприятия «Липецкий областной водоканал», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на выполнение полного комплекса работ по строительству объекта водоснабжения: «Сети водоснабжения микрорайон «Южный» г. Данков Липецкой области» (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона № 0546500000317000067 размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 14 500 260 рублей 00 копеек.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Кроме этого, согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной

(максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Указанные нормы закреплены заказчиком в пункте 25 информационной карты документации об электронном аукционе. Так, в частности, данным пунктом предусмотрено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой победителя.

Однако, как следует из материалов дела, проект контракта устанавливает иной срок действия банковской гарантии, чем указан в документации об электронном аукционе, а именно указано, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта на 2 календарных месяца. Более того, условие о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта установлено заказчиком без учета требований ст. 37 Закона о контрактной системе.

Также частью 7 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Вместе с тем, пункт 10.4 проекта контракта документации об электронном аукционе содержит следующие положения:

«В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Генеральным подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту, в том числе, в случае отзыва лицензии у банка, выдавшего банковскую гарантию Генеральный подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту в той же форме, на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в данном разделе настоящего Контракта».

Таким образом, содержащиеся в проекте контракта условие о возможности предоставления исполнителем нового обеспечения исполнения контракта взамен ранее предоставленного обеспечения установлено заказчиком без учета требований ч. 7 ст. 96 Закона о контрактной системе.

Из вышеизложенного следует, что действия заказчика, допустившего опечатку относительно срока действия банковской гарантии в проекте контракта, а также установившего условие о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта и условие о возможности предоставления исполнителем нового обеспечения исполнения контракта взамен ранее предоставленного обеспечения без учета требований ст. 37, ч. 7 ст. 96 Закона о контрактной системе, нарушают требования части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме этого, статья 110.2 Закона о контрактной системе устанавливает ряд особенностей заключения и исполнения контракта на строительство и реконструкцию объектов капитального строительства.

Так, согласно части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно

без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Правительством Российской Федерации 15.05.2017 принято постановление N 570 "Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Постановление N 570).

Пунктом 1 Постановления N 570, определены виды работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам.

Таким образом, требования Постановления N 570 распространяются на государственные и (или) муниципальные контракты.

В пункте 8 статьи 3 Закона о контрактной системе указано следующее определение: "Государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд".

Согласно положениям проекта контракта, в лице заказчика выступает областное государственное унитарное предприятие «Липецкий областной водоканал» от имени Липецкой области.

Из материалов дела следует, что между Управлением жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области и областным государственным унитарным предприятием «Липецкий областной водоканал» заключено соглашение о передаче предприятию полномочий государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Липецкой области государственных контрактов от лица управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области.

Таким образом, по итогам данного электронного аукциона будет заключен государственный контракт. Следовательно, при его исполнении должны выполняться требования Постановления N 570.

Пунктом 2 Постановления N 570 установлено следующее:

а) возможные виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства из числа видов работ, утвержденных настоящим постановлением, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, подлежат включению заказчиком в документацию о закупке;

б) конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, предусмотренных подпунктом "а" настоящего пункта, определенные по предложению подрядчика, включаются в государственный и (или) муниципальный контракт и исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении должны составлять:

не менее 15 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - со дня вступления в силу настоящего постановления и до 1 июля 2018 г.;

не менее 25 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - с 1 июля 2018 г.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что в нарушение пп. б п. 2 Постановления №570 проект контракта не содержит положений, предусматривающих возможность включить в контракт при его заключении конкретные виды и объемы работ, определенные по предложению подрядчика.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Законом о контрактной системе.

Отражением объективной стороны дела об административном правонарушении является нарушение установленных Законом о контрактной системе требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Коммунальная, д. 12, помещение 1.

В силу ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 1 ст. 60 Закона о контрактной системе установлено, что обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является время размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> документации об электронном аукционе – 30.11.2017.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Ответственным должностным лицом заказчика, либо уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, допустившим нарушения в документации о закупке требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является лицо, в обязанности которого входит подготовка указанной документации для последующего размещения на сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела ответственным должностным лицом по рассматриваемой закупке (реестровый номер <...>) является <...> /

В соответствии с Приказом генерального директора ОГУП «Липецкий областной водоканал»

№ 254 от 22.12.2016 <...> является сотрудником контрактной службы ОГУП «Липецкий областной водоканал».

Согласно пп. 3.1.9 п. 3 положения о контрактной службе ОГУП «Липецкий областной водоканал» контрактная служба осуществляет подготовку и размещение в единой информационной системе документации о закупках и проектов контрактов.

Таким образом, субъектом административного правонарушения по данному делу выступает сотрудник контрактной службы областного государственного унитарного предприятия «Липецкий областной водоканал» <...>, который обязан обеспечить соблюдение требований Закона о контрактной системе при подготовке аукционной документации в соответствии с приказом № 254 от 22.12.2016.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, сотрудник контрактной службы областного государственного унитарного предприятия «Липецкий областной водоканал» <...>, подготовивший документацию об электронном аукционе на выполнение полного комплекса работ по строительству объекта водоснабжения: «Сети водоснабжения микрорайон «Южный» г. Данков Липецкой области» (реестровый номер <...>) с нарушением ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, пп. 6 п. 2 Постановления №570 совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от

состава правонарушения.

Статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Принимая во внимание тот факт, что совершенное лицом, привлекаемым к ответственности, административное правонарушение не повлияло на результат электронного аукциона, а выявленные опечатки были устранены при заключении контракта, совершенное деяние, в данном конкретном случае, не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Согласно статье 1.2 КоАП РФ, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 КоАП РФ соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении лица, привлекаемого к ответственности, в данном случае административных мер, предусмотренных частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ](#)).

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное лицом, привлекаемым к ответственности, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий лица, привлекаемого к ответственности, не причинено, руководствуясь статьями [2.9](#), 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 66-Т-18, возбужденное в отношении сотрудника контрактной службы областного государственного унитарного

предприятия «Липецкий областной водоканал» <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.