

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/67-585/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

31 августа 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 26 августа 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии представителя муниципального казенного учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов» <...>, в отсутствие представителей муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа №8 имени Героя Российской Федерации Соколова Романа Владимировича», уведомленных надлежащим образом (исх. №4893 от 21.08.2020), представителей АО «Сбербанк – АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №4896 от 21.08.2020), представителей ООО «КомСтар», уведомленных надлежащим образом (вх. №4897 от 21.08.2020), рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «КомСтар» б/н б/д (вх. №4968 от 20.08.2020) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для заказчиков социальной сферы при проведении электронного аукциона на поставку оборудования (извещение №0859300019620000428 от 07.08.2020),

у с т а н о в и л а:

Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Школа №8 имени Героя Российской Федерации Соколова Романа Владимировича» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку оборудования (далее – электронный аукцион).

07 августа 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 208 903,42 руб.

По мнению Заявителя, Единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.08.2020 №0859300019620000428-1 неправомерно отклонила заявку №53 на основании непредоставления информации.

В отзыве на жалобу Заказчик сообщил, что с доводами жалобы ООО «КомСтар» не согласен и что при проведении электронного аукциона Единая комиссия действовала в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Из отзыва на жалобу Уполномоченного учреждения следует, что Уполномоченное учреждение с доводами жалобы ООО «КомСтар» несогласно и что при

проведении электронного аукциона Единая комиссия по осуществлению закупок для заказчиков социальной сферы действовала в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного учреждения поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС аукционная документация также должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Требования к товару, необходимому Заказчику к поставке, установлены в особенной части документации об электронном аукционе, в соответствии с которой объектом закупки является: поставка оборудования.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 ст. 67 Закона о ФКС предусмотрено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Комиссией установлено, что на участие в электронном аукционе было подано 3 заявки от участников закупки. В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 19.08.2020 №0859300019620000428-1 Единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла решение заявке участника с идентификационный номер <...> : «Отказать в допуске к участию в аукционе в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС (п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС), п. 1.3 Части 1. Общие условия документации об электронном аукционе и Технической частью документации об аукционе: в заявке участника отсутствуют конкретные показатели товара...».

Изучив документацию об электронном аукционе и первую часть заявки на участие в электронном аукционе идентификационный номер <...> , Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу о том, что Единая комиссия при определении поставщика действовала в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе и Закона о ФКС.

Вместе с тем, Комиссия Рязанского УФАС приходит к следующему выводу, что согласно Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе при заполнении заявок не допускается использование формулировок, в том числе «или».

Согласно Технической части документации об электронном аукционе Заказчику необходим системный блок, в том числе со следующей характеристикой: «Максимальное разрешение экрана: 4096x2160 @ 24 Гц при подключении HDMI монитора, 1920x1200 @ 60 Гц при подключении VGA или DVI-D монитора».

В совокупности с требованиями инструкции по заполнению заявки, в данном конкретном случае участнику закупки необходимо выбрать только одно значение из приведенного Заказчиком перечня характеристик, в то же время перечисленные Заказчиком характеристики могут присутствовать одновременно в одном системном блоке, на что и указывает Заявитель жалобы.

Таким образом, Заказчик, установив в документации об электронном аукционе безальтернативное требование об указании в заявке только лишь одного значения характеристики, лишает возможности участников закупки предложить товар

которые будет иметь все выше перечисленные значения характеристик товара одновременно.

Следовательно, Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу, что действия Заказчика, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС в части утверждения документации об электронном аукционе с нарушениями законодательства о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «КомСтар» обоснованной.
2. Признать Заказчика (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа №8 имени Героя Российской Федерации Соколова Романа Владимировича») нарушившим пункт 1 часть 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание Заказчику (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа №8 имени Героя Российской Федерации Соколова Романа Владимировича»), Единой комиссии по осуществлению закупок для заказчиков социальной сферы, Уполномоченному учреждению (Муниципальное казенное учреждение города Рязани «Муниципальный центр торгов»), и Оператору электронной площадки (АО-Сбербанк-АСТ) об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы от 31.08.2020 по делу №062/06/67-585/2020 уполномоченному должностному лицу (заместителю руководителя – начальнику отдела контроля закупок) для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>