

09 июня 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Ли Я.Х. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;
Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти.

в присутствии:

Кащеева О.А. – представителя ООО «Виктори»;

Гожьянова А.В. – представителя ГУЗ «Сахалинский областной кожно-венерологический диспансер», члена Единой комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГУЗ «Сахалинский областной кожно-венерологический диспансер»,

рассмотрев дело № 116/11-т о нарушении Единой комиссией по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГУЗ «Сахалинский областной кожно-венерологический диспансер» (далее – единая комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на поставку компьютеров и оргтехники для нужд ГУЗ «Сахалинский областной кожно-венерологический диспансер» (извещение № 036120000711000031),

УСТАНОВИЛА:

03 июня 2011 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Виктори» (далее – заявитель) от 02.06.2011 исх. № 2 о признании единой комиссии нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Заявитель пояснил, что ООО «Виктори», подав котировочную заявку, согласилось с условиями, указанными в извещении о проведении запроса котировок, в том числе с тем, что товар должен быть новым, не бывшим в употреблении; участнику размещения заказа не требуется указывать в котировочной заявке на то, что товар должен быть новым, не бывшим в употреблении. В связи с изложенным полагает, что единая комиссия незаконно отклонила котировочную заявку ООО «Виктори» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Представитель ГУЗ «Сахалинский областной кожно-венерологический диспансер», член Единой комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд ГУЗ «Сахалинский областной кожно-венерологический диспансер» А.В. Гожьянова с жалобой заявителя не согласился, пояснив, что поскольку визуально не всегда возможно определить качество и новизну комплектующих частей компьютерной техники, постольку было установлено требование об указании таких сведений в котировочной заявке.

Заказчиком представлены возражения в письменной форме от 03.06.2011 № 1298.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя обоснованной по следующим основаниям.

Государственным заказчиком – ГУЗ «Сахалинский областной кожно-венерологический диспансер» 17.05.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru был объявлен вышеуказанный запрос котировок. Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 500 000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.05.2011 № 036120000711000031-1 на участие в запросе котировок было подано четыре заявки от: ЗАО «САХИНФО» (г. Южно-Сахалинск, ул. Чехова, 7А), ООО «Тезона» (г. Южно-Сахалинск, пр. Победы, 9, оф. 5), ООО «Виктори» (г. Южно-Сахалинск, ул. Пуркаева, д. 63-А), ООО «Гео-Строй Групп» (г. Южно-Сахалинск, пр. Мира, 57, оф. 511).

ООО «Тезона», ООО «Виктори», ООО «Гео-Строй Групп» отказано в допуске к участию в запросе котировок на основании ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов за несоответствие заявки требованиям документации, а именно: отсутствуют необходимые требования предъявляемые Заказчиком к товару, в части требований ч. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов, предъявляемых к содержанию котировочной заявки (поставляемый товар должен быть новым, не бывшем в употреблении).

Победителем в проведении запроса котировок признано ЗАО «САХИНФО», предложившее цену исполнения контракта в размере 421 026 руб.

Согласно п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В п. 7 запроса котировок указано, что товар, поставляемый по договору, должен быть новым, не бывшем в употреблении, без дефектов, должен иметь сертификат и знак соответствия, выданные или признанные уполномоченным на то органом (в случае, если данный товар подлежит в соответствии с законами Российской Федерации обязательной сертификации), должен соответствовать обязательным требованиям государственных стандартов Российской Федерации и

иным требованиям, устанавливаемым контрактом.

Перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка, определен ст. 44 Закона о размещении заказов. Данный перечень является исчерпывающим.

В п. 3, 4 ст. 44 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами.

Котировочная заявка должна содержать согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч. 8 ст. 47 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта.

Из анализа ст.ст. 44, 47 Закона о размещении заказов следует, что участник размещения заказа не должен указывать в котировочной заявке сведения о том, что поставляемые товары будут новыми, Кроме этого, в данном случае предусмотрено, что товар, поставляемый по договору, должен быть новым, не бывшем в употреблении, без дефектов. Форма котировочной заявки, которую участники должны заполнить, также не содержит обязательной для заполнения графы, в которой участник размещения заказа должен указать данные сведения о товаре.

Котировочная заявка ООО «Виктори» содержит согласие исполнить условия договора, указанные в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

При таких обстоятельствах, поскольку в котировочной заявке ООО «Виктори» указано согласие исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, единая комиссия необоснованно, в нарушение ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, отклонила заявку данного участника в связи с несоответствием требованиям извещения о проведении запроса котировок, так как участнику размещения заказа не требуется указывать в котировочной заявке сведения о том, что поставляемый товар должен быть новым. Отклонение котировочных заявок ООО «Тезона», ООО «Гео-Строй Групп» по данному основанию также является незаконным.

Как следует из извещения о проведении запроса котировок в сведениях о функциональных и качественных характеристиках товара участник размещения заказа должен указать точные характеристики предлагаемого к поставке оборудования без слов «или эквивалент», «не более», «не менее», «не ниже», «как минимум».

Между тем, в результате анализа котировочных заявок, Комиссией установлено, следующее:

- в котировочной заявке ООО «Виктори» характеристики системного блока, принтера сопровождаются словами «не ниже», «не менее»;

- в котировочной заявке ООО «Тезона» характеристики монитора сопровождаются словами «как минимум»;

- в котировочной заявке ООО «Гео-Строй Групп» характеристики системного блока, монитора, ИБП, копировального аппарата, принтера, МФУ сопровождаются словами «не ниже», «не менее», «как минимум».

Из изложенного следует, что котировочные заявки ООО «Виктори», ООО «Тезона», ООО «Гео-Строй Групп» не отвечают требованиям извещения о проведении запроса котировок, так как характеристики предлагаемого к поставке оборудования содержат слова «не менее», «не ниже», «как минимум», в связи с чем подлежат отклонению единой комиссией. В данном случае заказчику невозможно однозначно определить технические характеристики товара, предложенного к поставке.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Виктори» признать обоснованной.
2. Признать единую комиссию нарушившей ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что допущенные нарушения не влияют на права и законные интересы участников размещения заказа, не влекут изменения результатов запроса котировок, Комиссия решила не выдавать государственному заказчику, единой комиссии предписания об устранении нарушений законодательства размещения заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.