

26 июля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: - Абросимов Д. Е. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Малкова М. Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов,

Питолина А. В. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу ООО «Источник»

при участии:

от заявителя: надлежащим образом уведомленный представитель заявителя на рассмотрение жалобы не прибыл, ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие не поступало;

от заказчика, котировочной комиссии: Глушенкова О. С. – представитель КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Владивостока» по доверенности, член котировочной комиссии; Жидков Е. М. – представитель КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Владивостока» по доверенности, член котировочной комиссии

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Источник» на положения извещения о проведении запроса котировок и действия котировочной комиссии КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Владивостока» (далее – котировочная комиссия) при проведении запроса котировок цен у субъектов малого предпринимательства на поставку редукторов-ингаляторов для нужд КГБУЗ «ССМП г. Владивостока» (извещение № 0320300070412000034) (далее – запрос котировок).

В жалобе заявитель указывает, что котировочная комиссия отклонила и не рассмотрела котировочную заявку ООО «Источник», так как указанные в заявке характеристики товара не соответствовали требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. По мнению заявителя, извещение о проведении запроса котировок содержит неверные характеристики редуктора-ингалятора кислородного КРИ-1. Вместе с тем, ООО «Источник» в котировочной заявке указало характеристики редуктора-ингалятора кислородного КРИ-1 отличные от характеристик, указанных в извещении, поскольку полагает, что указанные им характеристики являются верными. В связи с этим, полагает заявитель, извещение о проведении запроса котировок не соответствует требованиям части 1 статьи 1 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Заявитель просит рассмотреть жалобу в установленном Законом № 94-ФЗ порядке и в случае признания жалобы обоснованной и (или) выявления существенных нарушений Закона № 94-ФЗ выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что в соответствии с частью 2 статьи 57 Закона № 94-ФЗ жалоба на положение извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи котировочных заявок. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке. Таким образом, обжалование положений извещения о проведении запроса котировок в соответствии с частью 2 статьи 57 Закона № 94-ФЗ может осуществляться только в судебном порядке.

Огласив доводы жалобы, заслушав объяснения представителей котировочной комиссии и Заказчика, участвующих в заседании комиссии, исследовав материалы дела и документы, истребованные у заказчика и котировочной комиссии, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении запроса котировок.

Участник размещения заказа не обжаловал извещение о проведении запроса котировок до окончания срока подачи котировочных заявок и подал котировочную заявку.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона № 94-ФЗ котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 13 июля 2012 года котировочная комиссия приняла решение об отклонении котировочной заявки ООО «Источник» в связи с несоответствием котировочной заявки данного участника размещения заказа требованиям, установленным в извещении о

проведении запроса котировок, а именно, в связи с тем, что в котировочной заявке данного участника размещения заказа не указаны сведения о производительности редуктора-ингалятора.

Частью 3 статьи 47 Закона № 94-ФЗ установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В техническом задании извещения о проведении запроса котировок указаны характеристики необходимого к поставке редуктора-ингалятора кислородного КРИ-1 или (эквивалент), среди которых указаны следующие характеристики: производительность – 90 л/мин; масса редуктора-ингалятора в полной комплектации – не более 2 кг. Кроме того указано, что редуктор-ингалятор кислородный должен иметь Сертификат соответствия Госстандарта России РОСС RU.ИМ15.В01 100, а также Регистрационное удостоверение Росздравнадзора №ФС 022а2004/1267-05.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев котировочную заявку ООО «Источник», установила, что в котировочной заявке данного участника размещения заказа указан редуктор-ингалятор кислородный КРИ-1, характеристики которого не соответствуют требованиям, установленным в извещении по вышеперечисленным параметрам.

Следовательно, котировочная комиссия, не рассмотрев и отклонив котировочную заявку ООО «Источник», не допустила нарушений Закона № 94-ФЗ.

При этом, Комиссия Приморского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона № 94-ФЗ пришла к выводу, что характеристики товара, содержащиеся в техническом задании извещения о проведении запроса котировок, взяты Заказчиком с Интернет-сайтов компаний, занимающихся поставкой редукторов-ингаляторов кислородных КРИ-1 (ООО «Омнимед», ООО «Источник-М»), а также с официального интернет-сайта производителя ООО «Пневмоприбор», где размещены неполные или неверные характеристики редуктора-ингалятора кислородного КРИ-1 производства ООО «Пневмоприбор», что подтверждается представленным заявителем письмом ООО «Пневмоприбор». Вместе с тем, представители заказчика пояснили, что ООО «Пневмоприбор» является не единственным производителем редуктора-ингалятора кислородного КРИ-1 и, раз на указанных сайтах и в заявке иных участников размещения заказа указана информация об иных характеристиках, следовательно, участники размещения заказа готовы представить редуктор-ингалятор кислородный КРИ-1 с этими характеристиками.

Таким образом, Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу, что представленных данных недостаточно для того, чтобы сделать однозначный вывод об отсутствии редуктора-ингалятора кислородного КРИ-1 с характеристиками, указанными в техническом задании извещения о проведении запроса котировок.

При таких обстоятельствах Комиссия Приморского УФАС России не находит оснований для удовлетворения заявленных в жалобе требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Закона № 94-ФЗ,
Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Источник» на положения извещения о проведении запроса котировок и действия котировочной комиссии КГБУЗ «Станция скорой медицинской помощи г. Владивостока» при проведении запроса котировок цен у субъектов малого предпринимательства на поставку редукторов-ингаляторов для нужд КГБУЗ «ССМП г. Владивостока» (извещение № 0320300070412000034) необоснованной.