

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 074-12/03 ГЗж о нарушении законодательства

#### о размещении заказов

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления;

членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Жданова А.Ю., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

- представителя заявителя – НП «Орловское региональное объединение строителей» (далее – НП «ОРОС», Заявитель) Забелина А.В.;

- представителя заказчика – Войсковая часть 7527 (далее – Заказчик) Сотина И.В.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 11 марта 2012 года (вход. № 1431) на действия Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме (Аукцион № 0354100010712000001) на выполнение работ по капитальному ремонту санитарно-технических узлов казармы № 1 с восстановлением фасадной части здания казармы (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

#### УСТАНОВИЛА:

Заявитель в жалобе указал, что в размещенной Заказчиком на официальном сайте документации об Аукционе, отсутствует сметная документация, что противоречит требованиям статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Документация об Аукционе не соответствует требованиям статьи 41.6 Закона; в указанной документации Заказчик включил в один Лот составление сметной документации и работы по капитальному ремонту, которые технологически и функционально не связаны между собой. В извещении о проведении Аукциона Заказчиком одновременно указано о проведении аукциона на энергосервис для нужд заказчика, что не взаимосвязано с предметом

Аукциона. Кроме этого, даты окончания срок приема заявок, проведения Аукциона, указанные в извещении о проведении Аукциона, не соответствуют датам в документации об Аукционе.

Заявитель просит отменить размещение указанного заказа.

Из представленных Заказчиком 16 марта 2012 года (вход. № 1583) письменных объяснений следует, что документация об Аукционе была размещена в соответствии с требованиями Закона и по состоянию на 15 марта 2012 года на участие в Аукционе подано 7 заявок. В ходе подготовки документации об Аукционе была допущена формальная ошибка по названию Технического задания, но при этом перечень работ был изложен верно и изменениям не подвергался. Обращений от участников размещения заказа (далее – УРЗ) за разъяснениями документации об Аукционе не поступало.

На заседании Комиссии:

Представитель Заявителя поддержал изложенные в жалобе доводы и дополнительно пояснил, что кроме указанных им в жалобе доводов, в Информационной карте документации об Аукционе Заказчиком установлены требования к УРЗ о предоставлении в составе второй части заявки копии Свидетельства, выданного саморегулируемой организацией (далее – Свидетельство СРО), что не предусмотрено Кодексом при выполнении работ по капитальному ремонту; за разъяснениями документации об Аукционе Заявитель не обращался.

Представитель Заказчика поддержал изложенные в объяснении доводы и дополнительно пояснил Комиссии, что им производился сметный расчет по всем видам работ и определялась начальная (максимальная) цена контракта. Однако, информация о порядке формирования цены контракта и информация об обосновании начальной (максимальной) цены контракта, в документации отсутствует.

В результате анализа представленной информации и документов на предмет их соответствия действующему законодательству и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Заказчиком – Войсковая часть 7527 27 февраля 2012 года на ЭТП – ЗАО «Сбербанк-АСТ» и официальном сайте было размещено извещение о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 600 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы заказ находился в стадии рассмотрения первых частей заявок.

2. В результате анализа документации об Аукционе Комиссия установила, что в разработанной и утвержденной Заказчиком документации об Аукционе отсутствуют сведения:

- об обосновании начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) указанного Закона;

- требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности и иные показатели, связанные с определением соответствия

выполняемых работ, потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Отсутствие в документации об Аукционе указанных сведений, является нарушением пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, пункта 1 части 4 статьи 41.6 и статьи 19.1 Закона.

В пункте 8 Информационной карты документации об Аукционе Заказчиком установлено требование к УРЗ о предоставлении ими в составе второй части заявки копии Свидетельства СРО, выданного в соответствии с приказом Минэкономразвития России № 624 от 30.12.2009; конкретные виды работ, требующие наличия Свидетельства СРО не указаны.

В соответствии с пунктом 4.1 части 17 статьи 51 Кодекса, выдача разрешения на строительство не требуется в случае капитального ремонта объектов капитального строительства.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона, вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие УРЗ требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом Аукциона.

Таким образом, установление Заказчиком в документации об Аукционе требования к УРЗ о предоставлении ими в составе второй части заявки Свидетельства СРО, предоставление которого, в соответствии с законодательством Российской Федерации, не предусмотрено, является нарушением части 7 статьи 41.8 Закона, в соответствии с которой требовать от УРЗ иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 указанной статьи, документов и сведений, не допускается.

В извещении о проведении Аукциона Заказчиком указана дата и время окончания срока подачи заявок: «27 февраля 2012 г. в 9.00», дата окончания срока рассмотрения заявок: «15 марта 2012 г.», дата проведения Аукциона: «19 марта 2012 г.», а в документации об Аукционе дата и время окончания срока подачи заявок: «12 марта 2012 г.», дата окончания срока рассмотрения заявок: «15 марта 2012 г.», дата проведения Аукциона: «12 марта 2012 г.», что является нарушением части 6 статьи 34 Закона, в соответствии с которой сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

В извещении о проведении Аукциона Заказчиком указаны сведения: «Открытый аукцион в электронной форме на размещение заказа на энергосервис для нужд заказчиков» (гл. 7.1 Закона).

В соответствии с частью 2 статьи 56.1 Закона размещение заказа на энергосервис осуществляется в порядке, установленном указанным Законом с учетом положений, предусмотренных указанной статьей. Контракт на

энергосервис заключается отдельно от контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, относящихся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Следовательно, включение Заказчиком в один Лот - заключение контракта на выполнение работ по капитальному ремонту и контракта на энергосервис, противоречит нормам Закона.

В действиях должностных лиц Заказчика по факту утверждения документации об Аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов, имеются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60, частями 5 и 9 статьи 17 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу НП «Орловское региональное объединение строителей» обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика факты нарушения пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, пункта 1 части 4 статьи 41.6, статьи 19.1, части 7 статьи 41.8 и части 6 статьи 34 Закона.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений пункта 6.1 части 3 статьи 41.6, пункта 1 части 4 статьи 41.6, статьи 19.1, части 7 статьи 41.8 и части 6 статьи 34 Закона и проведении Аукциона в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Заместитель председателя,

ведущий заседание Комиссии:

И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:  
Лунин

А.В.

А.Ю. Жданов

На основании части 9 статьи 60 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Лунин Александр Васильевич**

(4862) 73-16-32, mail: to57-Lunin@fas.gov.ru