

1. ООО «АРТЕСС»

127106, город Москва, шоссе Алтуфьевское,
дом 27, этаж 2, офис 238/3

2. АО «ВДНХ»

129223, город Москва, проспект Мира, дом 119, строение 230

3. **ООО «РТС-ТЕНДЕР»**

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25 помещение № 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6505/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством конференц-связи представителей:

ООО «АРТЕСС»: «...»;

АО «ВДНХ»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «АРТЕСС» (далее — Заявитель) на действия АО «ВДНХ»

(далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по организации работы службы зала Зеленого театра АО «ВДНХ» в 2020 году (реестровый № 32008998354) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном начислении баллов заявке ИП «...»А С.В. по показателю: «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнения работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из протокола подведения итогов Запроса предложений от 27.03.2020 следует, что победителем конкурентной процедуры признан ИП «...» С.В., заявке которого было присвоено 86,91 балл, в том числе по стоимостному критерию участнику было начислено 36,91 баллов, по нестоимостному — 50 баллов.

Заявке Заявителя было присвоено 2 место, с присвоением 82,12 баллов, в том числе по стоимостному критерию — 32,12 баллов по нестоимостному — 50 баллов.

По мнению Заявителя, у участника ИП «...»А С.В. отсутствует опыт выполнения работ сопоставимого предмету закупочной процедуры характера для получения максимального балла по такому критерию.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В приложении № 2 к Информационной карте Заказчиком установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений.

Заказчиком предусмотрена два критерия оценки, а именно цена договора со значимостью 50%, а также квалификация участника со значимостью критерия — 50%.

По критерию: «Квалификация участника» Заказчиком сформирован следующий порядок оценки заявок.

Для определения рейтинга, присуждаемого заявке участника запроса предложений по данному критерию, установлены следующие показатели:

Показателем, раскрывающим содержание критерия оценки «квалификация участника запроса предложений», установлены следующие показатели:

Показатель С1: «Опыт участника по успешному выполнению работ, аналогичных предмету запроса предложений».

Значимость показателя: 100%.

Коэффициент значимости показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ, аналогичных предмету запроса предложений» составляет 1,0.

Максимальное количество баллов – 100 баллов

Показатель С1 оценивает (общую стоимость) успешно исполненных договоров (контрактов), заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Закона о закупках, аналогичных* предмету запроса предложений, за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений.

Общая стоимость таких договоров Участника должна составлять, не менее 30% от начальной (максимальной) цены договора.

Такие договоры подтверждаются следующими сведениями, указанными в Форме № 1 Приложения к заявке на участие в запросе предложений (обязательно к заполнению) и документами:

- копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров);

- копия (копии) актов выполнения работ/оказания услуг по соответствующим (представленным) договорам/контрактам;

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (за исключением проектной документации).

Представленные участником закупки контракты (договоры), исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Под успешным выполнением работ/оказанием услуг понимается исполнение участником закупки контракта (контрактов), договора (договоров) в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в контракте (договоре), без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

По успешному выполнению работ/оказанию услуг участник закупки декларирует в заявке исполнение им контракта (контрактов), договора (договоров) представленного(ых) по показателю критерия оценки, без применения к нему неустоек (штрафов, пеней).

Заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций информацию об успешном выполнении работ по исполнению участником закупки контракта (контрактов), договора (договоров) без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

*Под работами (услугами) аналогичными предмету запроса предложений принимаются: оказание услуг по организации работы службы зала театра: информирование, навигирование, обеспечение рассадки посетителей, распространение раздаточного материала.

** Для оценки предложений по данному показателю заказчиком установлено предельно необходимое максимальное значение суммы цен договоров (договоров) сопоставимого характера и объема (Кпред), равное $10 \cdot \text{НМЦД}$ руб.

В составе заявки участником ИП «...»ЫМ С.В. были представлены сведения по нестоимостным критериям оценки, согласно которым у такого участника имеется

опыт оказания услуг аналогичных предмету закупки на сумму в 10 раз превышающую НМЦ договора.

В качестве подтверждения наличия необходимого опыта участников составе заявки были представлены соответствующие договоры и акты к ним.

Установлено, что представленные в составе заявки договоры были заключены участником в предусмотренный Закупочной документацией срок на основании положений Закона о контрактной системе на оказание услуг сопоставимого предмету закупки характера. В том числе участником представлены договоры, заключенные на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о закупках, что не противоречит требованиям Заказчика.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент осуществления оценки поданных заявок.

В настоящем случае, Заказчик по оспариваемому критерию присвоил максимальный балл участнику ИП «...»У С.В. в связи с предоставлением таким участником документов, достаточных для получения максимального балла по критерию.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

Доказательств, свидетельствующих о обратном, в материалы дела не представлено.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что ценовое предложение участника, признанного победителем процедуры, является наиболее выгодным по сравнению с ценовым предложением Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРТЕСС» (ОГРН 1117746154712 ИНН 7715854638) на действия АО «ВДНХ» (ОГРН 1027700008874 ИНН 7717037582) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса предложений, наложенные письмами Московского УФАС России от 13.04.2020 № ПО/19956/20, от 16.04.2020 № ПО/21230/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»