

РЕШЕНИЕ

по делу № 519-ж/2014

21 августа 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Сапрыкиной заместителя руководителя Челябинского УФАС
Комиссии: Н.В. России,
Членов Воронковой ведущего специалиста-эксперта отдела контроля
Комиссии: Д.А. -закупок для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,
Кокшаровой главного специалиста-эксперта отдела контроля
И.О. -закупок для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «СибСтрой-Логистик», в присутствии:

- представителя Управления имущественных и земельных отношений администрации Кунашакского муниципального района, действующего на основании служебного удостоверения;
- представителя ООО «СибСтрой-Логистик», действующего на основании доверенности от 21.08.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «СибСтрой-Логистик» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме № 0169300049314000066 на разработку проектно-сметной документации для строительства объекта «Полигон твердых бытовых отходов на территории Кунашакского муниципального района» (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 29.07.2014 Управление имущественных и земельных отношений администрации Кунашакского муниципального района объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 644 490, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 18.08.2014 в 09:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «СибСтрой-Логистик» контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что заказчиком не предоставлен сводный сметный расчет на проектные работы, предусмотренные техническим заданием, что не позволяет определить объем и стоимость работ, подлежащих выполнению в нарушение пункта части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в техническом задании документации об аукционе указано, что заказчиком будут передаваться исходные данные для проектирования, которые должны находить отражение в документации об аукционе.

Представитель заказчика с доводами жалобы заявителя не согласился, представил письменные пояснения и на заседании Комиссии указал следующее.

При формировании документации о закупке заказчик в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовал метод сопоставимых рыночных цен, что отвечает требованиям статьи 22 Закона о контрактной системе.

Исходные данные, имеющиеся у заказчика будут переданы исполнителю после заключения контракта.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о размещении заказов документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к оказываемым услугам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской

Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика.

Таким образом, условия исполнения муниципального контракта, изложенные в извещении о проведении закупки, документации об аукционе, в том числе проекте контракта, должны содержать полную и однозначную информацию, позволяющую участнику закупки сформировать ценовое предложение на участие в аукционе.

Как следует из извещения о проведении открытого аукциона, информационной карты документации об аукционе, проекта контракта предметом контракта является разработка проектно-сметной документации для строительства объекта «Полигон твердых бытовых отходов на территории Кунашакского муниципального района».

Таким образом, из буквального толкования объекта закупки следует, что заказчику требуется разработать проектно-сметную документацию.

Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с осуществлением архитектурно-строительного проектирования определяется на основании статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Таким образом, архитектурно-строительное проектирование является самостоятельным видом градостроительной деятельности, имеющим своей целью подготовку проектной документации, содержащей материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющей архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Вместе с тем, как следует из пункта 7 технического задания документации об аукционе, пункта 4.1 проекта контракта заказчику требуется выполнить комплекс инженерных изысканий для строительства полигона ТБО, а именно: инженерно-геодезические изыскания, инженерно-геологические изыскания и гидрогеологические изыскания, инженерно-гидрометеорологические изыскания, инженерно-экологические изыскания.

Однако инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, порядок проведения которых определен в Постановлении Правительства РФ от 19.01.2006 № 20 "Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства" (вместе с "Положением о выполнении инженерных изысканий для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства") (далее - Положение).

Согласно пункту 1 Положения инженерные изыскания осуществляются для изучения природных условий и факторов техногенного воздействия в целях рационального и безопасного использования территорий и расположенных на них земельных участков, подготовки данных по обоснованию материалов,

необходимых для территориального планирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также для формирования государственного фонда материалов и данных инженерных изысканий и информационных систем обеспечения градостроительной деятельности.

Таким образом, изыскательские работы и работы по разработке проектно-сметной документации различаются по целям, задачам, специфике их выполнения, что свидетельствует о самостоятельном характере указанных работ, несмотря на их технологическую и функциональную взаимосвязанность.

Однако объект закупки, определенный заказчиком как работы по разработке проектно-сметной документации не отражает необходимость выполнения изыскательских работ, которые также должны быть осуществлены в ходе исполнения контракта, что не позволяет сделать вывод об объективном описании объекта закупки, а также согласованности предмета контракта в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в пункте 20 технического задания установлено, что исходные данные, получаемые исполнителем работ по доверенности от заказчика, передаются за плату, тогда как градостроительный план земельного участка предоставляется органом местного самоуправления без взимания платы в соответствии с частью 17 статьи 46 ГрК РФ.

Таким образом, заказчик при определении исходных данных, подлежащих передаче исполнителю, должен указать какие из них будут передаваться за плату, а какие на безвозмездной основе, что позволит участнику закупки рассчитать затраты, необходимые для осуществления работ по контракту, а также сформировать ценовое предложение для участия в аукционе.

Кроме того, из пояснений заказчика следует, что отдельные виды изыскательских работ проведены заказчиком, результаты которых будут переданы исполнителю в ходе исполнения контракта, однако перечень указанных сведений документация об аукционе не содержит.

2. Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона в электронной форме должны содержаться предъявляемые к участникам такого аукциона требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии его требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию,

составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При этом, в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки участника закупки должны находиться отражение в том числе документы, подтверждающие соответствие его единым требованиям, указанным в статье пункте 1 части 1 статьи 31 Федерального закона.

Указанные единые требования к участникам закупки и вытекающие из них требования к составу второй части заявки продиктованы необходимостью указания в как в документации, так и извещении о проведении электронного аукциона, максимально четких и прозрачных сведений, позволяющих участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе на конкурентных началах, основанных на принципах открытости, прозрачности и обеспечения конкуренции, предусмотренных статьями 7, 8 Закона о контрактной системе.

Согласно системному толкованию указанных положений Закона участник закупки должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии со спецификой и содержанием объекта закупки.

Таким образом, заказчик, предусмотрев необходимость выполнения изыскательских работ, указанных в пункте 7 технического задания, должен был установить соответствующие требования к участнику закупки о наличии у него свидетельства саморегулируемой организации о допуске к таким видам работ в соответствии с частью 2 статьи 47 ГрК РФ, а также Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденных Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624.

Однако в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в пунктах 26, 30 информационной карты заказчиком установлено требование о наличии у участника закупки и предоставлении во второй части заявки свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком), не в полной мере соответствующее объекту закупки, работы входящие в который требуют также наличия свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам по инженерным изысканиям.

2. Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения

контракта, сроке и порядке предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, заказчик в документации о закупке наряду со сроком и порядком предоставления обеспечения исполнения контракта должен указать требования к самому обеспечению, в том числе о сроке действия обеспечения исполнения контракта.

Вместе с тем, в разделе 10.1 проекта контракта невозможно определить срок действия контракта, определенного событием, связанным с полным исполнением сторонами своих обязательств, что не позволяет определить конечный срок действия банковской гарантии в нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «СибСтрой-Логистик» на действия заказчика обоснованными.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пунктов 1,2 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова

ПРЕДПИСАНИЕ № 519-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

21 августа 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	Сапрыкиной	заместителя	руководителя	Челябинского	УФАС
Комиссии:	Н.В.	России,	ведущего	специалиста-эксперта	отдела закупок для
Членов	Воронковой	-государственных	и	муниципальных	нужд
Комиссии:	Д.А.	Челябинского	УФАС	России,	главного
	Кокшаровой	-государственных	и	муниципальных	нужд
	И.О.	Челябинского	УФАС	России,	

на основании решения Челябинского УФАС России от 21.08.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «СибСтрой-Логистик» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме № 0169300049314000066 на разработку проектно-сметной документации для строительства объекта «Полигон твердых бытовых отходов на территории Кунашакского муниципального района», с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению имущественных и земельных отношений администрации Кунашакского муниципального района:

1.1 с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам аукциона, проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе.

1.2 в срок до 02.09.2014 принять решение об отмене аукциона и разместить сведения об указанном решении на официальном сайте.

2. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 25.08.2014 обеспечить Управлению имущественных и земельных отношений администрации Кунашакского муниципального района возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3 . Управлению имущественных и земельных отношений администрации Кунашакского муниципального района в подтверждение исполнения предписания **в срок до 15.09.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), а также надлежащим образом заверенную копию решения об отмене указанного аукциона и размещения указанного решения на официальном сайте.

4. ЗАО «Сбербанк-АСТ» в подтверждение исполнения предписания в течение трех дней с момента получения предписания представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии:

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова