

## Решение по делу № 3-22/53-2010

«5» мая 2010 года  
ул. Урицкого, 127

г. Пенза,

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия управления) в составе:

- Мокроусова С.В. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии управления,

- Володина В.А. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии управления,

- Шмелевой И.Ю. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии управления,

- Дубровской Т.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии управления, при участии:

со стороны ООО «Экострой»:

- <...> – представителя по доверенности № 18 от 05.05.2010,

со стороны Управления по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области:

- <...> – представителя по доверенности от 11.01.2010 № 7;

со стороны ГБУ «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области»:

- <...> – представителя по доверенности от 04.05.2010 б/н,

- <...> – представителя по доверенности 04.05.2010 б/н,

в присутствии Липиной О.И. – секретаря аукционной комиссии уполномоченного органа - Управления по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области,

рассмотрев жалобу ООО «Экострой» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управления по регулированию тарифов энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области, уполномоченного органа – Управления по регулированию тарифов энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области при проведении открытого аукциона № 84-А на размещение государственного заказа «Выполнение работ по капитальному ремонту корпуса № 14, отделений № 1, № 2, № 37, № 40 ГБУ «Пензенская областная клиническая больница им. Бурденко» г. Пенза, по результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

### **Установила:**

В Пензенское УФАС России 28.04.2010 (вх. №1095) поступила жалоба от ООО «Экострой» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управления по регулированию тарифов энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области (далее также – аукционная комиссия), уполномоченного органа – Управления по регулированию тарифов энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области (далее также – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона № 84-А на размещение государственного заказа «Выполнение работ по капитальному ремонту корпуса № 14, отделений № 1, № 2, № 37, № 40 ГБУ «Пензенская областная клиническая больница им. Бурденко» г. Пенза (далее также – Аукцион).

ООО «Экострой» не согласно с отклонением его аукционной заявки по основаниям, изложенным в жалобе.

Заявитель считает, что его заявка соответствовала требованиям аукционной документации. Также ООО «Экострой» указывает на то, что аукционная документация составлена с нарушением Закона о размещении заказов, так как содержит указание на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

Представители Уполномоченного органа – Управления по регулированию тарифов энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области не согласны с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве от 05.05.2010 № 1720.

В результате изучения представленных материалов и сведений, заслушав представителей сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия управления приходит к следующим выводам.

Извещением от 25 марта 2010 года Уполномоченным органом объявлено о проведении Аукциона.

Согласно протоколу № 84-А рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 26 апреля 2010 года участнику размещения заказа – ООО «Экострой» отказано в допуске до участия в Аукционе по следующему основанию: «На основании части 1 статьи 12 «Условия допуска к участию в торгах» Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ: 1) не предоставление документов, определённых частью 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ: - в представленной копии свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства выданного саморегулируемой организацией, капитальному ремонту, отсутствует право на осуществление следующего вида работ: пожарная сигнализация, в нарушение требований пункта 24 информационной карты документации об аукционе и приложения

№ 1 к информационной карте документации об аукционе».

В силу требований пункта 1 части 1 статьи 11, пункта 1 части 4 статьи 34, части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган должен определить конкретный состав документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов подлежащие представлению в составе аукционной заявки, а участник размещения заказа в составе своей аукционной заявки - представить копии указанных документов во исполнение требований Закона о размещении заказа и требований аукционной документации.

Пунктом 23 Информационной карты аукционной документации «Содержание, форма и состав заявки на участие в аукционе» определено, что участник размещения заказа в составе своей заявки должен представить: «копию свидетельства, выданного саморегулируемой организации, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства с указанием в перечне работ, указанных в техническом задании приложения № 1 к информационной карте документации об аукционе и (или) работ по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)».

Приложением № 1 к информационной карте документации об аукционе «Техническое задание» установлен перечень работ, подлежащих выполнению по данному размещению заказа. Пунктами 433-457 Технического задания определено, что в перечень работ включена пожарная сигнализация.

В составе аукционной заявки ООО «Экострой» представлено Свидетельство о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 29 января 2010 года № СРО-С-057-5836639350-00808-1 (далее также – Свидетельство).

В перечне работ, которые вправе осуществлять ООО «Экострой» согласно Свидетельству, отсутствует указание на часть работ, содержащихся в техническом задании приложения № 1 к информационной карте документации об аукционе, в частности - «пожарная сигнализация».

Таким образом, при отклонении аукционной заявки ООО «Экострой» аукционная комиссия уполномоченного органа действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в

соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

На заседание Комиссии управления Заявителем не представлены доказательства в обоснование своей позиции о том, что аукционная документация содержала указание на товарные знаки.

Таким образом, при утверждении аукционной документации, Уполномоченный орган действовал в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

По результатам исследования имеющихся материалов и сведений, выслушав объяснения сторон, а также руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия управления,

#### **Решила:**

1. Признать жалобу ООО «Экострой» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управления по регулированию тарифов энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области, уполномоченного органа – Управления по регулированию тарифов энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области при проведении открытого аукциона № 84-А на размещение государственного заказа «Выполнение работ по капитальному ремонту корпуса № 14, отделений № 1, № 2, № 37, № 40 ГБУ «Пензенская областная клиническая больница им. Бурденко» г. Пенза необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии управления

С.В. Мокроусов

Заместитель председателя Комиссии  
управления

В.А. Володин

И.Ю. Шмелева

Члены Комиссии управления

Т.В. Дубровская