

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-100/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «Агора» - <...> (по доверенности от 17.01.2019 № б/н),

в отсутствие:

<...>, <...>, АО «Центр дистанционных торгов» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.01.2019 № ПО/1195/19),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на организатора торгов ООО «Агора», конкурсного управляющего ОАО «Пермавтодор» Багавиевой <...> и ЭТП АО «Центр дистанционных торгов» (сообщение ЕФРСБ № 3127120, Лот № 29) (далее — Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В силу чч. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В своей жалобе Заявитель указывает, что нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в том, что Заявитель неправомерно не был признан участником третьего периода проведения Торгов, и не указан в протоколе о результатах процедуры. Кроме того, в адрес Московского УФАС России направил ходатайство о рассмотрении в его отсутствие.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

При этом представитель ЭТП АО «Центр дистанционных торгов» (далее — ЭТП) на

заседание не явился, но направил письменные пояснения, в которых представил запрашиваемые документы.

Оценив представленные материалы, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно размещенному Сообщению, Торги состоятся в электронной форме на ЭТП (<http://cdtrf.ru>). Продолжительность приема заявок на участие в торгах с 20.11.2018г. 00:00 по 16.01.2019г. 00:00. По истечении каждых 5 (пяти) рабочих дней с начала приема заявок, начальная цена лота последовательно снижается на 10 (десять) процентов от начальной цены продажи.

Пунктом 11.2 Регламента площадки АО «Центр дистанционных торгов» предусмотрено, что решение Организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения всех представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы.

Заявитель ссылается на то, что его заявка должна была быть отнесена к третьему периоду с 04.12.2018 00:00:00 по 11.12.2018 00:00:00.

При этом в материалы дела представлен ответ ЭТП о том, что технических задержек при подаче заявок участниками со стороны ЭТП не было, а также представлена выписка из журнала действий Заявителя при подаче заявки на участие в Торгах. Из представленного журнала следует, что Заявитель подал заявку на участие 11.12.2018 в 00:00:00:3800, уже после истечения третьего периода.

Ввиду того, что заявка Заявителя не была представлена в третьем периоде программно-аппаратными средствами ЭТП, она не была рассмотрена Организатором торгов, так как была отнесена к 4 периоду проведения Торгов.

В связи с изложенным, в отсутствие оснований, предусмотренных п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых торгов недействительными, Комиссия признает, что доводы Заявителя не обоснованы.

Кроме того, Заявитель на заседание не явился, и не представил доказательств, что его заявка подана до истечения третьего периода.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

1.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.01.2019 № ПО/1195/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.