

Решение ФАС России от 19.11.2020 N 223Ф3-910/20Суть жалобы: 1) Заказчиком принято неправомерное решение об отклонении заявки заявителя; 2) Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявки заявителя по критерию "Опыт исполнения договоров на выполнение работ по расширению трасс ВЛ за последние три года"; 3) Заказчиком ненадлежащим образом установлены сроки исполнения обязательств по договору, а также продлены сроки окончания подачи заявок на участие в конкурсе.Решение: Жалоба признана необоснованной,

РЕШЕНИЕ № 223Ф3-344/21

по результатам рассмотрения жалобы АО «РПМ» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

01.07.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>(далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...>,

АО «РПМ»: <...>,

ООО «Инжинеринг Сервис-Путьмаш»: <...>,

представители ООО «РТС-Тендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате и времени рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу АО «РПМ» от 18.06.2021 № 7 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 192/ОКЭЦДИ/21 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному и текущим ремонтам специального подвижного состава, ремонту линейного оборудования специального подвижного состава Уральской дирекции по эксплуатации путевых машин (извещение № 32110147763), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба АО «РПМ» (далее – Заявитель) от 18.06.2021 № 7 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме

№ 192/ОКЭЦДИ/21 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному и текущим ремонтам специального подвижного состава, ремонту линейного оборудования специального подвижного состава Уральской дирекции по эксплуатации путевых машин (извещение № 32110147763)

(далее соответственно – Жалоба, Конкурс).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» (протокол от 23.09.2020 № 22) (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении

закупки,
за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, конкурсной документацией (далее – Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение о проведении Конкурса размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 31.03.2021;
- 2) начальная (максимальная) цена договора – 1 123 828 800,00 рублей;
- 3) дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 17.05.2021;
- 4) на участие в Конкурсе подано 2 заявки от участников Конкурса;
- 5) дата рассмотрения заявок на участие в Конкурсе – 02.06.2021;
- 6) по результатам рассмотрения заявок на участие в Конкурсе все заявки участников закупки допущены к участию в Конкурсе;
- 9) дата подведения итогов Конкурса – 03.06.2021;
- 10) победителем Конкурса признан коллективный участник с лидером ООО «МашИнКо» (далее – Победитель) с предложением о цене договора в размере 954 130 651,20 рублей.

В целях всестороннего изучения представленных материалов Комиссией ФАС России объявлен перерыв с 25.06.2021 до 01.07.2021.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган

в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку: следующими действиями (бездействием) Заказчика:

1. Заказчиком ненадлежащим образом сформирован протокол подведения итогов, поскольку указанный протокол не содержит порядка начисления баллов участникам закупки;
2. Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Победителя по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» (далее – Критерий № 1);
3. Заказчиком неправомерно допущен к участию в закупке ООО «МАШИНКО» и как следствие признан победителем закупки.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии

с требованиями законодательства Российской Федерации, руководствовался Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом сформирован протокол подведения итогов, поскольку указанный протокол не содержит порядка начисления баллов участникам закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 13, пунктом 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), а также протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должны содержать в том числе результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Пунктом 3.6.39.4 Документации установлено, что по итогам рассмотрения и оценки конкурсных заявок заказчик составляет протокол рассмотрения и оценки заявок, в котором в том числе должны содержаться результаты оценки конкурсных заявок с указанием решения экспертной группы о соответствии таких заявок требованиям технического задания конкурсной документации, а также о присвоении конкурсным заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки.

Согласно пункту 3.7.1.5 Документации комиссия по осуществлению закупок принимает решение о победителе конкурса. По результатам работы комиссии по осуществлению закупок оформляется итоговый протокол, который должен содержать в том числе результаты оценки конкурсных заявок на участие в закупке с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 02.06.2021 № 192/ОКЭ-ЦДИ/21/1 (далее – Протокол) Заказчиком осуществлена оценка заявок участников Конкурса и присвоены итоговые балльные оценки и номера.

Кроме того, согласно пункту 3.1 Протокола победителем Конкурса признано ООО «МашИнКо» с предложением о цене договора в размере 954 130 651,20 рублей с учетом НДС.

Аналогичные сведения установлены в протоколе подведения итогов от 03.06.2021 № 584 (далее – Итоговый протокол).

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили материалы и сообщили, что Протокол и Итоговый протокол

составлен в соответствии с требованиями Документации и Закона о закупках. Кроме того, Заказчиком не нарушены принципы информативной открытости, поскольку вся информация о рассмотрении, оценке и сопоставлении заявок участников закупки размещена в открытом доступе.

Вместе с тем представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, обосновывающих довод Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Победителя по Критерию № 1.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом в соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 3.6.17 Документации Заказчик рассматривает конкурсные заявки на предмет их соответствия требованиям Документации, а также оценивает и сопоставляет конкурсные заявки в соответствии с порядком и критериями, установленными Документацией.

Пунктом 3 Приложения № 1.4 к Документации установлен следующий порядок оценки по Критерию № 1: «Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или

третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок. При наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов».

Согласно Протоколу по итогам оценки и сопоставления заявок участников закупки заявке Победителя по Критерию № 1 присвоено 0 баллов.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика представили заявку Победителя и пояснили, что в связи с отсутствием у Заказчика сведений в отношении Победителя по вышеуказанному критерию, Заказчиком учитывалась информация, указанная в заявке Победителя.

Вместе с тем представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, обосновывающих довод Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно допущена к участию в закупке ООО «МАШИНКО» и как следствие признан победителем закупки.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Пунктом 2 Приложения № 1.1 к Документации установлены иные требования связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, а именно:

«Ремонт железнодорожного подвижного состава должен выполняться на предприятиях, имеющих условный номер клеймения, полученный на выполнение работ по капитальному ремонту, по текущему ремонту в объеме TP-1, TP-2 по каждому типу специального подвижного состава, по ремонту колесных пар специального подвижного состава со сменой элементов (полное освидетельствование колесных пар) в соответствии с перечнями, приведенными в приложениях № 1.1.1, 1.1.2, 1.1.4 к техническому заданию Документации в соответствии с Положением об условных номерах клеймения железнодорожного подвижного состава и его составных частей, утвержденным и введенным в действие решением

шестьдесят первого заседания Совета по железнодорожному транспорту государств – участников Содружества от 22.10. 2014.

При отсутствии на предприятии указанного условного номера клеймения на соответствующий вид ремонта Исполнитель осуществляет ремонт опытных образцов специального подвижного состава и колесных пар специального подвижного состава требуемого типа и обеспечивает ремонтному предприятию присвоение условного номера клеймения на капитальный, текущие ремонты по каждому (*отремонтированному*) типу специального подвижного состава, на ремонт колесных пар специального подвижного состава, в соответствии с Положением об условных номерах клеймения железнодорожного подвижного состава и его составных частей, утвержденным и введенным в действие решением шестьдесят первого заседания Совета по железнодорожному транспорту государств – участников Содружества от 22.10.2014».

В соответствии с пунктом 3.1.2 Документации к участию в Конкурсе допускаются участники, соответствующие обязательным и квалификационным требованиям, конкурсные заявки которых соответствуют требованиям технического задания, Документации, представившие надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные Документацией.

Согласно пункту 3.6.4 Документации участник закупки не допускается к участию в Конкурсе в случае, установленных Документацией, в том числе следующих случаях:

- 1) непредставление определенных Документацией документов и/или предоставления информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, несоответствующей действительности;
- 2) несоответствие участника конкурса предусмотренным Документацией требованиям;
- 3) невнесение обеспечения конкурсной заявки (если Документацией установлено такое требование);
- 4) несоответствие конкурсной заявки требованиям Документации, в том числе:
 - конкурсная заявка не соответствует форме, установленной Документацией, не содержит документов, иной информации согласно требованиям Документации;
 - документы не подписаны должным образом (в соответствии с

требованиями Документации);

– техническое предложение не соответствует требованиям Документации;

5) предложение о цене договора (цене лота) превышает начальную (максимальную) цену договора/цену лота (если такая цена установлена), в том числе предложение о цене за единицу товара, выполняемых работ, оказываемых услуг превышает начальную (максимальную) цену за единицу (если такая цена за единицу установлена в конкурсной документации);

6) лица, выступающие на стороне одного участника, подали заявку на участие в этой же закупке самостоятельно либо на стороне другого участника;

7) отказ участника от продления срока действия заявки и обеспечения конкурсной заявки.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что Победитель на момент подачи заявок на участие в Конкурсе соответствовал всем обязательным требованиям Документации, в связи с чем у Заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки.

Дополнительно представители Заказчика пояснили, что требование, предусмотренное в пункте 2 Приложения № 1.1 к Документации в части наличия номера клеймения не относится к квалификационным требованиям к участникам закупки и установлено исключительно к исполнителю по договору.

Вместе с тем представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, обосновывающих довод Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения. ,

На основании вышеизложенного Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «РПМ» (ИНН: 4029032450; ОГРН: 1054003521021) от 18.06.2021 № 7 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого

конкурса в электронной форме № 192/ОКЭЦДИ/21 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному и текущим ремонтам специального подвижного состава, ремонту линейного оборудования специального подвижного состава Уральской дирекции по эксплуатации путевых машин (извещение № 32110147763) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.