Об отмене приказа Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области от 31.12.2015 № 188 «Об установлении сбытовой надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии ООО «ТНС энерго Пенза» на 2016 год»

Приказом Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области от 31.12.2015 № 188 «Об установлении сбытовой надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии ООО «ТНС энерго Пенза» на 2016 год» на территории Пензенской области были установлены сбытовые надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии ООО «ТНС энерго Пенза» с 1 января 2016 г. по 31 декабря 2016 года.

В ходе рассмотрения заключения Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области (далее - Управление) к делу об определении размера необходимой валовой выручки и размера сбытовых надбавок для гарантирующего поставщика электрической энергии ООО «ТНС энерго Пенза» на 2016 год (далее - Заключение), а также выписки из протокола заседания Правления Управления от 31.12.2015 № 158 (далее — выписка из протокола) ФАС России были выявлены следующие нарушения законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики.

Согласно положениям статьи 23 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) (далее - регулирующие органы) при установлении, в том числе сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков, должны учитывать требования о соблюдении экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, а также соблюдать основные принципы государственного регулирования цен (тарифов), в частности определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов), и учет результатов деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, по итогам работы за период действия ранее утвержденных цен (тарифов).

Пунктом 7 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы ценообразования), установлено, что при установлении регулируемых (цен) тарифов регулирующие органы должны проводить необходимые мероприятия по исключению экономически необоснованных расходов организаций, а также экономически необоснованных доходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, полученных в предыдущем периоде регулирования.

В свою очередь, к экономически необоснованным расходам организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, относятся, в том числе выявленные на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) расходы, фактически не понесенные в периоде регулирования, на который устанавливались регулируемые цены (тарифы).

Также пунктом 7 Основ ценообразования предусмотрено, что в случае если на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов выявлены экономически обоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, не учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доход, недополученный при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам, указанные расходы (доход) учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых цен (тарифов) на следующий период регулирования

Вместе с тем, в соответствии с положениями Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Правила государственного регулирования), зкспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать, в том числе анализ экономической обоснованности расходов по статьям, анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, а также сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования.

Однако Заключение не содержит сравнительного анализа

динамики расходов за предыдущие периоды регулирования, в частности по фактическим показателям за 2014 год и 9 месяцам 2015 года.

Кроме того, в нарушение вышеуказанных норм в Заключении не содержатся результаты анализа фактически понесенных расходов в сопоставлении с фактически полученной выручкой, а также в сопоставлении с плановыми показателями, учтенными комитетом при утверждении сбытовых надбавок на соответствующий период.

При этом Управлением исключены из необходимой валовой выручки на 2016 год, учтенные при установлении сбытовых надбавок ООО «ТНС Энерго Пенза» (на 2015 год) расходы, но фактически не понесенные в данном периоде регулирования, в размере 10 454 476 рублей, также учтен полученный доход за 2014 год в сумме 20 264 000 рублей.

Таким образом, в отсутствие отраженных в экспертном заключении результатов полного анализа финансово-хозяйственной деятельности организации за 2014 год, подтвердить экономическую обоснованность расходов регулируемой организации, подлежащих исключению из состава необходимой валовой выручки на 2016 год в размере, 30 718 476 рублей не представляется возможным.

Вместе с тем, Управлением при определении величины расходов по статье «Материалы» не отражены результаты анализа экономической обоснованности расходов. В частности отсутствует обоснование позиции Управления о необходимости в приобретении запасных частей для ремонта легковых автомобилей, а также оргтехники и других товарно-материальных ценностей.

Затраты по данной статье определены Управлением путем индексации фактических затрат ООО «ТНС энерго Пенза» за 9 месяцев 2015 года.

Таким образом, простая индексация фактических расходов за предыдущий период регулирования без указания на обоснованность либо необоснованность таких фактических расходов не обеспечивает реализацию принципов государственного регулирования цен (тарифов), указанных в статье 23 Федерального закона № 35-ФЗ.

Затраты по статье «Амортизация отчисления» приняты Управлением в сумме 38 221 020 рублей.

Согласно пункту 27 Основ ценообразования расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета

регулируемых цен (тарифов) определяются в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета. При расчете налога на прибыль организаций сумма амортизации основных средств определяется в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

При этом при расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования срок полезного использования активов и отнесение этих активов к соответствующей амортизационной группе определяется регулирующими органами в соответствии **с максимальными сроками полезного использования**, установленными Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1 «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

В Заключении и в выписке из протокола указано, что расчет амортизационных отчислений определен на основании данных бухгалтерского учета по группам основных средств, при этом не отражена информация о том, что при определении данных расходов учитывался именно максимальный срок полезного использования амортизируемого имущества.

Таким образом, не представляется возможным подтвердить экономическую обоснованность расходов на амортизацию в размере 38 221 020 рублей.

В части расходов на оплату работ и услуг сторонних организаций (юридические и информационные услуги, аудиторские и консультационные услуги), сообщаем, что в соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются, в том числе расходы на оплату работ (услуг) непроизводственного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам, заключенным с организациями, включая расходы на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, коммунальных услуг, юридических, информационных, аудиторских и консультационных и иных услуг (определяются в соответствии с пунктом 30 Основ ценообразования).

Таким образом, к прочим расходам, включаемым в необходимую валовую выручку, относятся расходы, в том числе на юридические и информационные услуги, аудиторские и консультационные услуги. Вместе с тем, указанные расходы должны быть экономически

обоснованными и проанализированы регулирующим органом.

Управлением запланированы расходы по данной статье в размере 11 365 780 рублей по результатам анализа фактических расходов ООО «ТНС энерго Пенза» за 9 месяцев 2015 года и в соответствии с заключенными договорами.

Однако необходимо отметить, что наличие заключенных договоров на оплату консультационных услуг само по себе не подтверждает экономическую обоснованность таких расходов. Регулируемая организация должна обосновать, а регулирующий орган проверить, не дублируют ли исполнители услуг функции подразделений гарантирующего поставщика, сравнив предложение регулируемой организации с расходами на аутсорсинг, которые он могла понести, выполняя указанные работы собственными силами.

При этом Заключение и выписка из протокола не содержат результатов такого анализа.

В части определения расходов, связанных с арендной имущества, отмечаем, что пунктом 28 Основ ценообразования определено, что в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включается, в том числе плата за владение и (или) пользование имуществом, в том числе платежи в федеральный бюджет за пользование имуществом, находящимся в федеральной собственности, за исключением затрат, связанных с арендой объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, в случае, если собственник объектов электросетевого хозяйства является единственным потребителем услуг по передаче электрической энергии, оказываемых с использованием указанных объектов электросетевого хозяйства, а также если указанные объекты учтены в базе инвестированного капитала прочих сетевых организаций. Расходы на аренду определяются регулирующим органом исходя из величины амортизации и налога на имущество, относящихся к арендуемому имуществу.

При этом в случае, если собственником арендуемого имущества является физическое лицо, муниципальное унитарное предприятие и иные лица, для которых не предусмотрено начисление амортизации и (или) налога на имущество, расходы, связанные с арендой такого электросетевого имущества определяются регулирующим органом исходя из иных установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имущества,

переданного в аренду.

Так, решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 02.08.2013 № ВАС-6446/13 второе предложение подпункта 5 пункта 28 Основ ценообразования признано недействующим в части, не предусматривающей включение в состав прочих расходов, учитываемых при определении необходимой валовой выручки, иных, кроме налога на имущество, налогов и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду.

В мотивировочной части указанного решения Высший Арбитражный Суд Российской Федерации относит к числу обязательных платежей, связанных к арендуемым имуществом, налог на имущество, земельный налог, транспортный налог и плату за негативное воздействие на окружающую среду.

Учитывая вышеизложенное, расходы на аренду имущества следует определять исходя из величины амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с использованием арендованного имущества.

Данные расходы Управлением определены исходя из условий 2015 года и анализа фактических понесенных расходов ООО «ТНС энерго Пенза» в 2014 году по договорам, заключенным с ОАО «Пензаэнергосбыт» и другими арендодателями, а также согласно мониторингу коммерческих предложений аренды недвижимости.

При этом Управление не указывает, что учтенная величина в размере 29 530 686 руб. определена в соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования исходя из величины амортизации и налога на имущество.

Таким образом, не представляется возможным подтвердить экономическую обоснованность данных расходов на арендную плату.

По расчету Управления экономически обоснованными расходами на страхование, являются расходы на страховые продукты ОСАГО и КАСКО в сумме 15 316 113 руб.

Однако экономически обоснованными расходами являются расходы на виды страхования, которые являются обязательными в соответствии с действующим законодательством.

Все иные виды страхования могут быть профинансированы предприятием за счет своей прибыли.

Таким образом, расходы на страховые продукты КАСКО включены в необходимую валовую выручку ООО «ТНС энерго Пенза» не правомерно.

1.

1. Управление в обоснование учтенной им в составе необходимой валовой выручки величины выпадающего дохода, сложившегося от недотрансляции за 2014 год, ссылается на положения Правил определения и применения гарантирующими поставщиками нерегулируемых цен на электрическую энергию, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 №1179, в соответствии с которыми средневзвешенная нерегулируемая цена на электрическую энергию на оптовом рынке включается только в предельный уровень нерегулируемых цен для потребителей первой ценовой категории, для потребителей второй-шестой ценовых категорий включаются иные ценовые параметры.

При этом отличия в графиках потребления ООО «ТНС энерго Пенза» в целом и потребителей, выбравших для расчетов ценовые категории со второй по шестую, приводят к тому, что в среднем по каждой из этих ценовых категорий оплачиваемая розничными потребителями цена покупки электроэнергии отличается от рассчитанной ОАО «АТС» средневзвешенной нерегулируемой цены, вследствие чего возникает недотрансляция.

Действующее законодательство в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики предполагает, что гарантирующий поставщик является профессиональным участником рынка электрической энергии, осуществляющий коммерческую, т.е. осуществляемую на свой риск, деятельность. Таким образом, именно в обязанности гарантирующего поставщика входит организация планирования потребления для купли-продажи электрической энергии (мощности) на оптовом рынке. Качество планирования гарантирующим поставщиком потребления на оптовом рынке является обстоятельством, зависящим от деятельности гарантирующего поставщика.

Возложение на потребителя обязанности возмещать убытки гарантирующего поставщика, вызванные субъективными и зависящими именно от гарантирующего поставщика обстоятельствами, будет противоречить принципу обеспечения баланса интересов поставщиков

и потребителей электрической энергии, предусмотренного статьей 6 Федерального закона № 35-ФЗ, составляющему основы государственной политики в электроэнергетике.

Поскольку деятельность по купле-продаже электрической энергии (мощности) является конкурентной, то на смену менее профессиональному участнику рынка, который не способен организовать планирование электропотребления и предотвратить возникающие в связи с этим убытки, может прийти квалифицированный участник деятельности по купле-продаже электрической энергии (мощности). При этом увеличения ценовой нагрузки на потребителя электрической энергии не возникает.

В связи с чем, данные расходы в размере 8 098 720,38 рублей не могут быть признаны экономически обоснованными для учета в необходимой валовой выручке.

В соответствии с пунктом 65 Основ ценообразования при расчете сбытовой надбавки учитываются экономически обоснованные расходы организации, связанные с обеспечением ее предпринимательской деятельности в качестве гарантирующего поставщика по соответствующим группам (категориям) потребителей, определяемые методическими указаниями, утвержденными Федеральной антимонопольной службой, включая расходы на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей электрической энергии (мощности).

Расходы на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей электрической энергии (мощности), учитываются исходя из процентной ставки, не превышающей среднюю ставку рефинансирования, рассчитанную на основании установленных Центральным банком Российской Федерации на год, предшествующий расчетному периоду регулирования, увеличенную на 4 процентных пункта.

В соответствии с пунктами 11, 22 Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков и размера доходности продаж гарантирующих поставщиков, утвержденных приказом ФСТ России от 30.10.2012 № 703-э (далее – Методические указания № 703-э), в качестве достаточного размера оборотного капитала используется величина, не более одной двенадцатой части валовой выручки от продажи электрической энергии (мощности) всем группам

потребителей на базовый период регулирования, которая определяется как произведение объема поставки электрической энергии каждой группы потребителей за базовый период регулирования в соответствии со сводным прогнозным балансом на конечные цены (тарифы) для каждой группы потребителей, в базовом периоде регулирования.

Оплата участниками оптового рынка электрической энергии, в соответствии с п. 19, 20 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172, осуществляется в следующем порядке:

- не позднее 14-го числа расчетного периода оплачивается электрическая энергия, приобретенная по результатам конкурентного отбора ценовых заявок на сутки вперед с 1-го по 9-е число расчетного периода, и в срок не позднее 28-го числа расчетного периода - электрическая энергия, приобретенная по результатам конкурентного отбора ценовых заявок на сутки вперед с 10-го по 23-е число расчетного периода;

- не позднее 21-го числа месяца, следующего за расчетным периодом, оплачивается электрическая энергия, фактически приобретенная в расчетном периоде по договорам, обеспечивающим куплю-продажу электрической энергии.

Оплата мощности участниками оптового рынка осуществляется в следующем порядке:

- до 30 процентов стоимости планового объема покупки мощности в расчетном периоде, определяемого в соответствии с договором о присоединении к торговой системе оптового рынка, оплачивается равными долями не позднее 14-го и 28-го числа расчетного периода;

- оплата мощности, фактически приобретенной в расчетном периоде, осуществляется не позднее 21-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

В соответствии с п. 15 (2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, гарантирующие поставщики, если иное не установлено соглашением сторон, оплачивают услуги по передаче электрической энергии, оказываемые в интересах обслуживаемых ими потребителей, до 15-го числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно п. 81, 82 Основных положений функционирования

розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442:

- граждане, приобретающие электрическую энергию у гарантирующего поставщика, обязаны вносить в его адрес оплату стоимости, потребленной за расчетный период электрической энергии (мощности) не позднее 10-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

- исполнители коммунальной услуги обязаны вносить в адрес гарантирующего поставщика оплату стоимости, поставленной за расчетный период электрической энергии (мощности) до 15-го числа месяца, следующего за расчетным периодом, если соглашением с гарантирующим поставщиком не предусмотрен более поздний срок оплаты.

- покупатели, приобретающие электрическую энергию для ее поставки населению, обязаны оплачивать стоимость электрической энергии (мощности) в объеме потребления населения за расчетный период до 15-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Прочие потребители (покупатели), приобретающие электрическую энергию у гарантирующего поставщика, оплачивают электрическую энергию (мощность) гарантирующему поставщику в следующем порядке, кроме случаев, когда более поздние сроки установлены соглашением с гарантирующим поставщиком:

- 30 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 10-го числа этого месяца;

- 40 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 25-го числа этого месяца;

- стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных потребителем (покупателем) в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого месяца, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Таким образом, для подтверждения экономической

обоснованности расходов по данной статье затрат, в том числе необходим анализ расчетов кассовых разрывов, в соответствии с вышеуказанными сроками и отражение его результатов в экспертном заключении.

Вместе с тем, с целью соблюдения одного из основных принципов регулирования цен (тарифов), такого как обеспечение баланса интересов поставщиков и потребителей электрической энергии необходимо исследовать:

- своевременность исполнения гарантирующим поставщиком обязанности по выставлению потребителям электрической энергии счетов на оплату электрической энергии;
- ведение претензионной работы (претензии, иски и т.п.) по истребованию просроченной дебиторской задолженности;
- принятие мер по ограничению или прекращению подачи электрической энергии в отношении потребителей в связи с неплатежами.

Поскольку необходимость привлечения кредитных денежных средств возникает вследствие возникновения кассовых разрывов, расходы на обслуживание кредитных денежных средств не носят регулярного характера.

Однако, в Заключении отсутствует обоснование позиции регулирующего органа об экономической обоснованности привлечения кредитных денежных средств в значительных размерах, не приводится анализ, в каком периоде были привлечены кредитные средства и на какие цели. Отсутствует обоснование наличия кассового разрыва.

Таким образом, не подтверждена экономическая обоснованность включаемых затрат по статье «Обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны потребителей (покупателей) электрической энергии (мощности)» в размере 196 859 606,58 рублей.

В соответствии с пунктами 30, 65 (1) Основ ценообразования в необходимую валовую выручку включаются внереализационные расходы, в том числе расходы на формирование резервов по сомнительным долгам. При этом в составе резерва по сомнительным долгам может учитываться дебиторская задолженность, возникшая при осуществлении соответствующего регулируемого вида деятельности. Возврат сомнительных долгов, для погашения которых был создан

резерв, включенный в регулируемую цену (тариф) в предшествующий период регулирования, признается доходом и исключается из необходимой валовой выручки в следующем периоде регулирования с учетом уплаты налога на прибыль организаций.

При расчете сбытовых надбавок учитываются расходы на формирование резерва по сомнительным долгам, а в отсутствие такого резерва - расходы по списанию задолженности, признанной безнадежной к взысканию в предшествующий период регулирования.

Согласно пунктом 22 Методических указаний 703-э при расчете необходимой валовой выручки расходы на формирование резерва по сомнительным долгам учитываются в размере не более 1,5 процента от валовой выручки на базовый период регулирования.

Пунктом 70 приказа Минфина России от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» определено, что организация создает резервы сомнительных долгов в случае признания дебиторской задолженности сомнительной с отнесением сумм резервов на финансовые результаты организации.

Величина резерва определяется по каждому сомнительному долгу в зависимости от финансового состояния (платежеспособности) должника.

Пунктом 4 статьей 266 Налогового Кодекса Российской Федерации определено, что сумма резерва по сомнительным долгам определяется по результатам проведенной на последнее число отчетного (налогового) периода инвентаризации дебиторской задолженности.

При этом резерв по сомнительным долгам может быть использован организацией только на покрытие убытков от безнадежных долгов, а не использованная сумма резервов может быть перенесена на последующие периоды.

Кроме того, согласно пункту 5 статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации сумма резерва по сомнительным долгам, не полностью использованная налогоплательщиком в отчетном периоде на покрытие убытков по безнадежным долгам, может быть перенесена им на следующий отчетный (налоговый) период. При этом сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва должна быть скорректирована на сумму остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода. В случае, если сумма вновь создаваемого по

результатам инвентаризации резерва меньше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода, разница подлежит включению в состав внереализационных доходов налогоплательщика в текущем отчетном (налоговом) периоде. В случае, если сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва больше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода, разница подлежит включению во внереализационные расходы в текущем отчетном (налоговом) периоде.

В случае, если налогоплательщик принял решение о создании резерва по сомнительным долгам, списание долгов, признаваемых безнадежными в соответствии с настоящей статьей, осуществляется за счет суммы созданного резерва. При этом, если сумма созданного резерва меньше суммы безнадежных долгов, подлежащих списанию, разница (убыток) подлежит включению в состав внереализационных расходов.

Таким образом, включению в необходимую валовую выручку подлежит лишь разница между размером сформированного на очередной период регулирования резерва и суммы остатка резерва предыдущего периода регулирования. Иное применение порядка формирования резерва по сомнительным долгам приведет к неоднократному учету одних и тех же долгов, учитываемых в составе указанного резерва, в течение нескольких периодов регулирования, до их погашения или списания в связи с невозможностью взыскания.

Для обоснования расходов на создание резерва по сомнительным долгам необходимо проводить анализ дебиторской задолженности по перечню контрагентов, выполняемый в динамике периодов регулирования. В противном случае нельзя определить, были ли возвращены сомнительные долги, учтенные в предыдущие периоды регулирования, а также оценить обоснованность включения в необходимую валовую выручку (что является возложением бремени расходов на неопределенный круг лиц, являющихся потребителями) расходов по вновь образованным долгам.

Согласно Заключению и выписке из протокола размер сомнительной задолженности по бухгалтерскому учету, заявленный ООО «ТНС Энерго Пенза» по состоянию на 30.09.2015 г. по результатам проведенной инвентаризации, составляет 158 725,69 тыс.руб.

Управлением учтена величина резерва по сомнительным долгам в размере 213 005,20 тыс.руб., (1,5 % от валовой выручки организации на базовый период регулирования), что в свою очередь составляет больше

величины по бухгалтерскому учету по состоянию на 30 сентября 2015, заявленной ООО «ТНС энерго Пенза».

При этом в Заключении и в выписке из протокола не отражена информация подтверждающая экономическую обоснованность данной статьи расходов.

Не указаны результаты проведенного анализа формирования и использования средств резерва по сомнительным долгам за предыдущие периоды регулирования в частности, не указана информация:

- о величине резерва, учтенного при формировании тарифно-балансовых решений в предыдущем периоде регулирования;
- о фактическом списании дебиторской задолженности (с учетом результатов инвентаризации дебиторской);
- о величине остатка неиспользованного резерва по сомнительным долгам на конец предшествующего периода регулирования.

В связи с чем, не представляется возможным подтвердить экономическую обоснованность величины расходов на создание резерва по сомнительным долгам, учтенной Управлением на 2016 год, в размере 213 005 207 рублей.

Учитывая изложенное, анализ экспертного заключения показывает, что необходимая валовая выручка ООО «ТНС энерго Пенза», учтенная при установлении сбытовых надбавок на 2016 год, может учитывать необоснованные расходы, т.е. являться завышенной по сравнению с экономически обоснованным уровнем.

Таким образом, Управлением не были предприняты все необходимые и достаточные меры, направленные на соблюдение принципов баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, а также на определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов), и на учет результатов деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, по итогам работы за период действия ранее утвержденных цен (тарифов).

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктами 4 и 10 Правил отмены решений органов исполнительной власти Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а

также решений органов местного самоуправления поселений или городских округов, принятых во исполнение переданных им полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию, в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2004 № 123,

п р и к а з ы в а ю:

1. Признать Управление по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области нарушившим законодательство в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, в части непринятия мер по исключению из расчёта регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике экономически необоснованных расходов, а также учете в указанных тарифах расходов, экономическая обоснованность которых не подтверждена.

1.

1.

2. Отменить с 1 декабря 2016 года приказ Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области от 31.12.2015 № 188 «Об установлении сбытовой надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии ООО «ТНС энерго Пенза» на 2016 год».

3. Предписать Управлению по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области в установленном законом порядке принять и ввести в действие с 1 декабря 2016 года решение об установлении сбытовых надбавок для ООО «ТНС энерго Пенза», с учетом исключения из расчета экономически необоснованных и не подтвержденных документально расходов ООО «ТНС энерго Пенза».

4. Об исполнении настоящего приказа Управлению по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области в течение 10 рабочих дней с даты принятия указанных в пункте 3 настоящего приказа решений об установлении цен (тарифов) в электроэнергетике проинформировать Федеральную антимонопольную службу, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решения Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области, принятие которых предписано пунктом 3 настоящего приказа;

- выписки из протоколов заседания Правления Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области, на

которых принимались вышеуказанные решения;

- экспертных заключений Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области по результатам установления сбытовых надбавок для ООО «ТНС энерго Пенза» в соответствии с пунктом 3 настоящего приказа.

5. Контроль исполнения настоящего приказа возложить на заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы В.Г. Королева.

А.Б. Кашеваров