

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18717/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....»,

в отсутствие представителей «.....», извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 12.12.2022 № НП/63174/22,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также - Заявитель) на действия «.....» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по установке системы управления освещением с заменой светильников в помещениях РТРС, расположенных в здании по адресу: г. Москва, ул. Дубовой Рощи, д. 25, Корп. 3 (реестровый № 32211870376, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию № 2 «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету Закупки» (далее также — критерий № 2).

Как указывает Заявитель, аналогичный опыт был им предоставлен в количестве 13 договоров, государственных контрактов, однако ни один из которых не был принят к оценке, в связи с чем Заявитель по критерию № 2 получил 0 баллов.

Заказчик представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Заказчиком 22.11.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru), а также на сайте электронной торговой площадки размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по установке системы управления освещением с заменой светильников в помещениях РТРС, расположенных в здании по адресу: г. Москва, ул. Дубовой Роши, д. 25, корп. 3 (реестровый № 32211870376) (далее — Конкурс, Закупка).

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере - 5 044 253,41 руб.

Разделом 3.9.2. конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в Закупке, их содержание и установленное максимальное (предельное) количество баллов, в том числе:

2) Опыт выполнения работ, аналогичных предмету Закупки – 40 баллов.

Под работами, аналогичными предмету Закупки, Заказчик понимает комплекс работ, включающий демонтаж существующих светильников, монтаж новых светодиодных светильников, установку системы управления освещением, а также пусконаладочные работы. Представленные договоры должны содержать полный перечень работ, указанных выше.

К учету принимаются сведения о договорах на выполнение работ, аналогичными предмету Закупки, заключенных и исполненных Участником в период с 01.01.2021 по дату подачи Заявки, представленные по форме 5.3. раздела 5 «Формы документов». При оценке данного критерия Комиссией в расчет принимаются сведения, представленные по форме 5.3. раздела 5 «Формы документов».

40 баллов присуждается Заявке Участника Закупки, предоставившего сведения о наибольшей стоимости работ в рублях по исполненным договорам на выполнение работ, аналогичных предмету Закупки.

Оценка Заявок остальных Участников Закупки рассчитывается, исходя из пропорционального соотношения к Заявке, получившей наибольший балл по данному критерию.

Для подтверждения указанных сведений Участник должен в составе Заявки предоставить заверенные печатью организации (при ее наличии) копии:

- страниц(ы) договора с предметом договора, ценой договора, точным адресом объекта, сроками выполнения работ;
- страниц(ы) договора с реквизитами, печатями (при их наличии) и подписями сторон;
- соответствующих актов сдачи-приёмки работ или иных документов, подтверждающих выполнение и приёмку работ.

При отсутствии в составе Заявки документов, подтверждающих, представленные по форме 5.3 раздела 5 «Формы документов», сведения об исполненных Участником договорах, а также отсутствие в составе Заявки формы 5.3 раздела 5 «Формы документов», Заявке по данному критерию присуждается 0 баллов.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлена Форма «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету Закупки», в которой заявлено 13 договоров, которые не были приняты Заказчиком к оценке, как полностью соответствующие требованиям документации.

Комиссия Управления проанализировав представленные договоры в составе заявки Заявителя, приходит к выводу, что представленные в составе заявки 13 договоров не соответствуют требованиям закупочной документации.

Так, Комиссией установлено, что одним из оснований не принятия к оценке Договора от 29.12.2020 № 1350Эа на выполнение работ с НИЯУ МИФИ послужило то, что договор заключен 29.12.2020. В свою очередь, как было отмечено ранее, согласно подпункту 2 пункта 3.9.2. документации к учету принимаются сведения о договорах на выполнение работ, аналогичными предмету Закупки, заключенных и

исполненных Участником в период с 01.01.2021 по дату подачи Заявки.

Вместе с тем Комиссией установлено, что представленные договоры не попадают под требования к работам, аналогичным предмету Закупки, поскольку согласно представленным договорам у Заявителя отсутствует как минимум опыт по установке системы управления освещением.

Как было отмечено Комиссией ранее, под работами, аналогичными предмету Закупки, Заказчик понимает комплекс работ, включающий демонтаж существующих светильников, монтаж новых светодиодных светильников, установку системы управления освещением, а также пусконаладочные работы. Представленные договоры должны содержать полный перечень работ, указанных выше.

Таким образом, к учету Заказчик принимал договоры, в которых содержатся одновременно работы по демонтажу существующих светильников, монтажу новых светодиодных светильников, установка системы управления освещением, а также пусконаладочные работы.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств подтверждающих неправомерную оценку заявки Заявителя по вышеуказанному критерию, в жалобе Заявителя не содержится.

Ограничение конкуренции не доказано.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Дополнительно Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.12.2022 № НП/63174/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.