

1. ООО «Рентавик.ру»

ул. Зоологическая, д. 22, оф. 11,12, Москва, 123242

2. Акционерное общество «Главное управление обустройства войск»
(АО «ГУОВ»)

пр-кт Комсомольский, д. 18, строение 3, Москва, 119021

3. ЗАО «ОБОРОНТОРГ»

ул. Тестовская, д. 10, эт. 25, Москва, 123317

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2357/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

при участии представителей:

от заказчика — АО «ГУОВ»,

в отсутствие:

ООО «Рентавик.ру», ЗАО «ОБОРОНТОРГ» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 31.10.2017 № ИШ/55905/17),

рассмотрев жалобу ООО «Рентавик.ру» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «ГУОВ» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на поставку металлической мебели для оснащения объекта: «Здание инвентарный № 9 военного городка № 49», расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, Загородный пр., д. 47 литера «З» (шифр объекта 49/ИТЦ) (извещение № 31705666479) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в размещении в проекте договора

конкретного размера авансовых выплат.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба рассмотрена по правилам части 10 статьи 3 Закона о закупках, статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует нераскрытие информации о конкретном размере авансовых выплат.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупки (далее — Положение о закупке), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС, Официальный сайт).

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

Пунктами 1, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при проведении закупок заказчики руководствуются принципами информационной открытости и отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно трактовано потенциальными участниками закупок.

В соответствии с пунктом 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

Аналогичное требование предусмотрено Заказчиком в подпункте 4 пункта 8 статьи 7 Положения о закупках.

Согласно пункту 1 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 781 ГК РФ установлено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Таким образом, в проекте договора, являющимся неотъемлемой частью документации о закупке, должен быть установлен порядок оплаты товара, работы, услуги, в том числе порядок предварительной оплаты товара, работы, услуги, в случае предусмотрения заказчиком данной обязанности для себя.

Согласно тексту жалобы Заявителя проект договора Закупочной документации не содержит сведений о конкретном размере авансовых выплат по предмету заключаемого договора.

В соответствии с проектом договора Закупочной документации установлено право поставщика осуществить авансовый платеж в размере до «___% от цены договора».

При этом согласно пункту 9.2 Технического задания Закупочной документации Заказчиком предусмотрен конкретный процентный размер авансовых выплат — 50 % (пятьдесят процентов) от цены договора.

Изучив представленные в материалы дела документы и сведения, Комиссией установлено, что Заказчиком в Техническом задании Закупочной документации предусмотрен конкретный процентный размер авансовых выплат. При этом заключение договора осуществляется в соответствии со всеми условиями Закупочной документации. В связи с чем Комиссия приходит к выводу о соответствии Закупочной документации требованиям пункта 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках, ввиду наличия сведений о размере аванса.

Кроме того, Техническое задание является неотъемлемой частью и приложением к Закупочной документации.

При этом, согласно пояснениям Заказчика, при заключении договора по предмету Закупки, в договоре будет отражен размер авансовых выплат, предусмотренный Техническим заданием Закупочной документации - 50 % от цены договора.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств обратного.

Соответственно, Комиссия принимает решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.10.2017 № ИШ/55905/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.