

РЕШЕНИЕ

Дело № 18-АМЗ-2011

10 января 2012г.

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 20.12.2011г.

Решение изготовлено в полном объеме 10.01.2012г.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Гаврилов А.А.- заместитель руководителя Управления Федеральной
антимонопольной службы по Чувашской
Республике – Чувашии;

Члены Комиссии:

Железина Л.А - заместитель начальника отдела товарных рынков;

Соколова В.И.. - главный специалист - эксперт отдела товарных рынков.

в присутствии:

от заявителя – ООО «ПромЛитСнаб» - извещенное надлежащим образом своих представителей не направило;

от ответчика – ОАО «Текстильмаш» - Лохова Татьяна Васильевна - генеральный директор, Сивов Алексей Александрович (доверенность от 06.12.2010 № 36/445)

рассмотрев дело № 18-АМЗ-2011 по признакам нарушения ОАО «Текстильмаш» (адрес: 428024, Машиностроителей, д.1 г. Чебоксары, Чувашская Республика) пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России обратилось ООО «ПромЛитСнаб» с заявлением о нарушении Открытым акционерным обществом «Текстильмаш» статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившимся, по мнению Общества, в необоснованном взимании платы за обслуживание электрических сетей и подстанций.

В заявлении сообщается, что ООО «ПромЛитСнаб» являлось арендатором помещений у ОАО «Текстильмаш» и арендодатель через свои присоединенные электрические сети осуществляло снабжение Общества электроэнергией по заключенному договору на отпуск и потребление электроэнергии. При этом ОАО «Текстильмаш» вынуждало оплачивать помимо потребленной электроэнергии услуги по обслуживанию электрических сетей и подстанций в размере 30 % потребленного объема электроэнергии, затраты на эксплуатацию которых, согласно пункту 19 Постановления Правительства РФ от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в РФ» должны включаться в расходы, связанные с передачей электрической энергии.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электроэнергии для такого потребителя и требовать за это плату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

С учетом положений пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг ОАО «Текстильмаш» может компенсировать свои затраты, связанные с оказанием услуг по передаче электроэнергии на объекты собственников, только после утверждения уполномоченным органом тарифа на передачу электрической энергии.

Расходы по обслуживанию подстанций, в соответствии с пунктом 19 постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» включаются в состав расходов, связанных с передачей электрической энергии.

В то же время, на основании статьи 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утративших силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике», юридическим лицам запрещается с 1 апреля 2006 года совмещать деятельность по передаче электрической энергии с деятельностью по купле-продаже электрической энергии. ОАО «Текстильмаш» совмещает вышеуказанные виды деятельности, в нарушение требований данной нормы.

Действия ОАО «Текстильмаш» по взиманию платы за обслуживание электрических сетей и подстанций, по мнению Общества, являются неосновательным обогащением, поскольку данная плата за потребленную электрическую энергию излишняя, нарушающая права ООО «ПромЛитСнаб». В связи с изложенным,

заявитель просит рассмотреть действия ОАО «Текстильмаш» на предмет нарушения антимонопольного законодательства.

Представитель ОАО «Текстильмаш» на заявленное пояснил, что на момент рассмотрения дела права ООО «ПромЛитСнаб», ОАО «Текстильмаш» не нарушает. Между Обществами хозяйственных отношений нет. С июля 2010 года Общество съехало с арендуемых площадей и вопросы оплаты за потребленную электроэнергию уже были предметом рассмотрения Арбитражного суда Чувашской Республики. Судом дана правовая оценка действий ОАО «Текстильмаш». Пересматривать решение суда Комиссией Чувашского УФАС России неправомерно. Просил приобщить к материалам дела решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 02.03.2011г. по делу № А79-8550/2010 и производство по делу, возбужденному в отношении ОАО «Текстильмаш», прекратить, в связи с наличием судебного акта, в котором содержатся выводы об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях Общества.

Представитель Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам, привлеченный к рассмотрению дела пояснил, что ОАО «Текстильмаш» не обращалось в уполномоченный орган с заявлением на утверждение тарифа на передачу электрической энергии. Правоотношения, рассматриваемые Комиссией Чувашского УФАС России, связаны с договором аренды имущества хозяйствующего субъекта. Договоры и соглашения, устанавливающие порядок участия арендатора в расходах арендодателя за потребленную электрическую энергию не могут квалифицироваться как договоры электроснабжения, поскольку арендодатель в данном случае не является энергосбытовой компанией, а арендатор не может признаваться абонентом, поэтому нормы статей 545, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к этим правоотношениям не применяются. Услуги по предоставлению электроэнергии, предусмотренные в рамках договора аренды Госслужба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам не включает в услуги по передаче электроэнергии.

Отношения между арендатором и арендодателем по вопросу оплаты электрической энергии и иных коммунальных услуг являются по своему правовому статусу исключительно арендными отношениями. В силу статьи 606 ГК РФ арендные отношения являются возмездными и как правило, арендаторами компенсируются затраты арендодателя по оплате электрической энергии в сумме, предъявляемой энергоснабжающей организацией либо согласно договоренности.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Чувашского УФАС России установила следующие обстоятельства.

12.05.2009года между ОАО «Текстильщик» (арендодатель) и ООО «ПромЛитСнаб» (арендатор) заключен договор № 60/572, по условиям которого арендодатель по акту от 08.06.2009 передал арендатору во временное владение и пользование на срок с 01.06.2009 по 31.12.2009 для производственной деятельности производственные помещения площадью 300 кв.м, находящиеся по адресу: г. Чебоксары, пр. Машиностроителей, 1.

Согласно пункту 3.1. договора арендатор производит оплату аренды помещения,

включая услуги эксплуатационного, коммунального и социально-бытового характера, услуги связи, потребленную электроэнергию и услуги по пропускному режиму согласно приложению № 1 к договору.

Арендатор обязуется осуществлять арендные платежи предоплатой, за месяц вперед, то есть до первого числа расчетного месяца (пункт 3.2. договора).

В приложении № 1 к договору аренды от 12.05.2009 № 60/572 стороны согласовали следующие условия:

стоимость аренды 30000 руб. с НДС (100 руб. x 300 кв.м);

услуги, предоставляемые по отдельному договору:

электроэнергия - по фактическому потреблению;

услуги по обеспечению электроэнергией составляют 30 % от стоимости фактически потребленной.

24.12.2009г. стороны заключили договор аренды № 60/593, в соответствии с условиями которого ОАО «Текстильмаш» передало ответчику без составления передаточного акта (пункт 1.4. договора) во временное владение и пользование на срок с 01.01.2010 по 30.12.2010 для производственной деятельности нежилое помещение площадью 300 кв.м, расположенное в литейном корпусе № 3.

Точное местонахождение объекта аренды указано на схеме.

В пунктах 3.1., 3.2., а также приложении № 1 к договору аренды от 24.12.2009 № 60/593 стороны согласовали условия, аналогичные условиям, указанным в пунктах 3.1., 3.2. и приложении № 1 к договору аренды от 12.05.2009 №60/572.

Сторонами также подписан договор на отпуск и потребление электроэнергии от 26.05.2009 № 4.

Отдельные договоры на предоставление услуг сторонами не заключались.

По соглашению сторон от 07.07.2010 договор аренды от 24.12.2009 № 60/593 расторгнут, объект аренды возвращен ОАО «Текстильмаш» по акту от 07.07.2010.

Также 01.01.2009г. сторонами заключен договор аренды, в соответствии с условиями которого истец передал ответчику во временное владение и пользование оборудование, необходимое для производственной деятельности ответчика, виды и количество которого согласованы в приложении № 1.

Согласно пояснений ОАО «Текстильмаш», Общество по договору энергоснабжения с энергосбытовой компанией получает электроэнергию по высокой стороне напряжения, а субабоненты ОАО «Текстильмаш» снабжаются электрической энергией уже трансформированной на низкое напряжение. Трансформация электрической энергии по низкое напряжения требует определенных затрат. В связи с данным обстоятельством величина платы за электрическую энергию субабонентов не может быть равной той, которая предъявляется энергосбытовой компанией ОАО «Текстильмаш».

В соответствии с пунктом 1 статьи 614 ГК РФ порядок, условия и сроки внесения

арендной платы определяются договором аренды.

В силу пункта 2 статьи 616 ГК РФ арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

Исходя из вышеуказанных норм ОАО «Текстильмаш» вправе компенсировать свои затраты за потребленную арендатором электрическую энергию.

Согласно пояснений ОАО «Текстильмаш», что не отрицалось и заявителем, акты о количестве потребленной арендатором электроэнергии и ее стоимости подписаны им без замечаний. Данное заявление в Чувашское УФАС России связано с иском к ООО «ПромЛитСнаб» по требованию задолженности.

Из имеющихся в материалах дела документов следует, что действительно между сторонами возник имущественный спор о задолженности арендатора за потребленную электрическую энергию, который разрешен судебными инстанциями.

Согласно [статье 539](#) ГК РФ сторонами в договоре на энергоснабжение являются энергоснабжающая организация и абонент (потребитель), имеющий энергопринимающее устройство, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации.

В рассматриваемом, Комиссией Чувашского УФАС России, случае именно энергопринимающее устройство ОАО «Текстильмаш» присоединено к сетям энергоснабжающей организации и ОАО «Текстильмаш» в качестве **абонента получало электроэнергию** для снабжения принадлежащего ему здания на основании договора с энергосбытовой организацией - ОАО «Чувашская энергосбытовая компания».

С ООО «ПромЛитСнаб» заключен договор аренды нежилых помещений в здании, принадлежащем ОАО «Текстильмаш». Кроме того, стороны заключили отдельное соглашение, в котором определили порядок участия арендатора в расходах на потребленную электроэнергию, оговорив количество и стоимость необходимой арендатору электроэнергии.

Данное соглашение стороны назвали договором на поставку (отпуск) и потребление электрической энергии за плату, указав основанием для его заключения договор аренды и поименовав себя арендодателем и арендатором.

Таким образом, ООО «ПромЛитСнаб» пользовалось получаемой ОАО «Текстильмаш» электроэнергией в связи с арендой помещений. При этом ОАО «Текстильмаш» не являлось энергоснабжающей организацией.

В связи с данным обстоятельством, соглашение, названное договором на поставку (отпуск) и потребление электроэнергии за плату, не является договором на энергоснабжение, поскольку оно фактически устанавливает порядок определения расходов ООО «ПромЛитСнаб» на электроэнергию в арендуемых им помещениях и является частью договора аренды.

С учетом вышеизложенного, а также принимая во внимание пояснение

Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам и пункт 22 Обзора практики разрешения споров, связанных с арендой, сообщенного в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2002г. № 66, которым определено, что соглашение, устанавливающее порядок определения расходов арендатора на электроэнергию в арендуемых им помещениях является частью договора аренды, а не договором на поставку (отпуск) и потребление электроэнергии, Комиссия Чувашского УФАС России не усматривает нарушений антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Текстильмаш».

По вопросу совмещения видов деятельности по купле-продаже электрической энергии и передаче электрической энергии, Комиссия Чувашского УФАС России установила следующее.

Согласно пунктов 1, 4 постановления Правительства Российской Федерации от 06.06.2006г. № 355 «Об особенностях функционирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в области электроэнергетики преимущественно для удовлетворения собственных производственных нужд» на хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по производству, передаче и купле-продаже электрической энергии с использованием принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании электрических станций и иных объектов электроэнергетики, непосредственно связанных между собой и (или) с принадлежащими этим субъектам энергопринимающими устройствами, преимущественно для удовлетворения собственных производственных нужд (далее - хозяйствующие субъекты) не распространяются требования статьи 6 Федерального закона от 26.03.2003г. № 36-ФЗ при условии, что **объем электрической энергии, ежемесячно передаваемой по принадлежащим хозяйствующему субъекту электрическим сетям другим лицам, не превышает объем ежемесячного потребления хозяйствующим субъектом электрической энергии для удовлетворения собственных производственных нужд.**

Представленные ОАО «Текстильмаш» документы о приобретенной и переданной электрической энергии, свидетельствуют о том, что объем ежемесячного потребления обществом электрической энергии для удовлетворения собственных производственных нужд превышает объем электрической энергии ежемесячно передаваемой по принадлежащим обществу электрическим сетям другим лицам - субабонентам.

Принимая во внимание данные обстоятельства и случаи исключения о нераспространении запретов и ограничений на хозяйствующие субъекты, установленных статьей 6 Федерального закона от 26.03.2003г. № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике», Комиссия Чувашского УФАС России не усматривает со стороны ОАО «Текстильмаш» нарушение статьи 6 вышеуказанного закона.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы и возражения сторон, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Производство по делу, возбужденному по признакам нарушения ОАО «Текстильмаш» пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" прекратить, в связи с не установлением нарушения антимонопольного законодательства в рассмотренных Комиссией действиях ООО «Текстильмаш».

Председатель Комиссии

А.А. Гаврилов

Члены комиссии:

Л.А. Железина

В.И. Соколова

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Чувашской Республики в соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня его принятия или выдачи