

## РЕШЕНИЕ

22 января 2009 года  
г. Смоленск

Резолютивная часть решения оглашена 22 января 2009 года. Решение в полном объеме изготовлено 27 января 2008 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России \*\*\*  
УСТАНОВИЛА:

Рославльское отделение № 1562 Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (далее – заявитель) в своей жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, указывает на нарушения единой комиссией муниципального заказчика – Администрации МО «Шумячский район» Смоленской области, допущенные при определении победителя открытого конкурса на право заключения муниципального контракта по выбору кредитной организации на открытие счетов по обеспечению бюджетных учреждений наличными бюджетными денежными средствами и средствами, полученными от предпринимательской, внебюджетной и иной приносящей доход деятельности в 2009 году.

По мнению заявителя, единая комиссия не правомерно определила победителя открытого конкурса. Участники размещения заказа выразили свое согласие на бесплатное оказание услуг, являющихся предметом данных торгов. Сроки открытия банковских счетов, предложенные победителем - «в течение одного часа с момента получения полного пакета документов». Заявителем же было предложено открытие банковских счетов «в день предоставления полного пакета документов». Таким образом, по мнению заявителя, заявка победителя - ОАО «Российский сельскохозяйственный банк», поданная на участие 08.12.2008, и заявителя, поданная на участие 04.12.2008, содержали одинаковые условия исполнения муниципального контракта. Следовательно, победителем открытого конкурса в соответствии с частью 8 статьи 28 Закона о размещении заказов, единая комиссия должна была признать участника размещения заказа, заявка которого поступила ранее других заявок, то есть - Рославльское отделение № 1562 Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации. Также заявитель считает, что единой комиссией муниципального заказчика были допущены нарушения сроков оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в открытом конкурсе. По его мнению, оценка и сопоставление заявок должны были проводиться не позднее 8 января 2008 года, в связи с тем, что вскрытие конвертов было 29 декабря 2008 года (Протокол вскрытия конвертов от 29.12.2008 № 1), а срок оценки и сопоставления заявок не может превышать 10 дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Кроме того, в конкурсной документации, утвержденной и.о. Главы муниципального образования «Шумячский район» Смоленской области 24.11.2008 отсутствуют пункты 3, 4, при этом в главе 7 данной документации имеется ссылка на пункт 4. На основании вышеизложенного, заявитель в своей жалобе просит отменить решение единой комиссии муниципального заказчика по признанию победителем открытого конкурса, а также просит назначить новый открытый конкурс на право заключения муниципального контракта по выбору кредитной организации на открытие счетов по обеспечению бюджетных учреждений наличными бюджетными денежными средствами и средствами, полученными от предпринимательской, внебюджетной и иной приносящей доход деятельности в 2009 году.

Представитель ответчика – председатель единой комиссии муниципального заказчика А.Ю. Зарецкая по сути жалобы сообщила следующее.

Положения документации по проведению открытого конкурса на право заключения муниципального контракта по выбору кредитной организации на открытие счетов по обеспечению бюджетных учреждений наличными бюджетными денежными средствами и средствами, полученными от предпринимательской, внебюджетной и иной приносящей доход деятельности в 2009 году соответствуют требованиям пункта 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

В нумерации разделов Инструкции участникам размещения заказа действительно допущены опечатки.

В представленных на заседание Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пояснениях муниципального заказчика по данному вопросу значителен следующее. После раздела 2. «Участники размещения заказа» идет раздел 5. «Конкурсная заявка» и далее по порядку номеров.

В соответствии со статьей 24 Закона о размещении заказов Рославльское отделение № 1562 Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации имело право в установленные законом сроки направить в адрес заказчика – Администрации муниципального образования «Шумячский район» Смоленской области запрос о разъяснении положений конкурсной документации, однако, такого запроса в адрес заказчика не поступало.

На основании вышеизложенного, ответчик - единая комиссия муниципального заказчика считает, что нарушение нумерации и опечатка Инструкции не повлияли на достоверность информации о проведении открытого конкурса и результаты определения победителя конкурса.

Кроме того, из вышеуказанных пояснений следует, что 29 декабря 2008 года было проведено заседание единой комиссии при Администрации муниципального образования «Шумячский район» Смоленской области по размещению муниципальных заказов по вскрытию конвертов с конкурсными заявками. При вскрытии конвертов присутствовали представители участников, подавших заявки, велась аудиозапись. Замечаний по процедуре вскрытия конвертов от представителей участников не поступало.

11 января 2009 года в 10-00 единая комиссия муниципального заказчика рассмотрела заявки на участие в открытом конкурсе, поданные двумя участниками размещения заказа: ОАО «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации», ОАО Российский Сельскохозяйственный банк». По результатам рассмотрения заявок единая комиссия муниципального заказчика приняла решение о допуске к участию в открытом конкурсе обоих участников размещения заказа.

Таким образом, срок рассмотрения заявок, поданных на участие в открытом конкурсе составил 12 дней со дня процедуры вскрытия конвертов, что соответствует части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов.

В тот же день (11.01.2009) в 11-00 единая комиссия муниципального заказчика провела заседание по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе. Оценка была проведена в соответствии с порядком и критериями, установленными в конкурсной документации: 1) размер тарифов по оказанию банковских услуг по счетам клиентов; 2) сроки открытия банковских счетов.

Условия, предложенные участниками размещения заказа, по оказанию услуги, являющейся предметом торгов, были одинаковыми и предоставлялись бесплатно. Однако, заявителем для оценки сроков открытия банковских счетов в заявке на участие в конкурсе было указано, что банковские счета будут открыты «в день предоставления полного пакета документов», в то время как ОАО «Российский

Сельскохозяйственный банк» в своей заявке указал на то, что открытие банковских счетов будет произведено «в течение одного часа с момента получения полного пакета документов». В пояснениях муниципального заказчика указано, что сроки открытия банковских счетов, предложенные участниками размещения заказа различны и не могут считаться одинаковыми временными рамками. На основании чего, единой комиссией муниципального заказчика было принято решение о признании победителем открытого конкурса – ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк», предложившего наилучшие условия исполнения муниципального контракта.

Таким образом, оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе были проведены в тот же день, что и рассмотрение вышеуказанных заявок. Следовательно, сроки оценки и сопоставления заявок соответствуют требованиям части 1 статьи 28 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, ответчик считает, что оснований для отмены решения единой комиссии муниципального заказчика о признании ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» победителем открытого конкурса нет. В ходе внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов нарушений в работе единой комиссии муниципального заказчика – Администрации МО «Шумячский район» Смоленской области при проведении открытого конкурса, в том числе при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок, не выявлено. Сроки проведения вышеуказанной процедуры также соблюдены единой комиссией муниципального заказчика и не противоречат требованиям, изложенным в части 1 статьи 28 Закона о размещении заказов. Данный вывод основан на следующих положениях Закона о размещении заказа. В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона о размещении заказов комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов. При этом, согласно данной норме права, срок рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе не может превышать 20 дней со дня вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе. Срок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе не может превышать 10 дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок.

Таким образом, ссылка заявителя на то, что «оценка и сопоставление заявок должны были проводиться единой комиссией не позднее 8 января 2008 года, в связи с тем, что вскрытие конвертов было 29 декабря 2008 года, а срок оценки и сопоставления заявок не может превышать 10 дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе», не состоятельна, поскольку противоречит требованиям действующего законодательства. Сроки оценки и сопоставления заявок участников размещения заказа единой комиссией не нарушены.

Также Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что сроки размещения на официальных сайтах извещения о проведении открытого конкурса, проекта муниципального контракта, протокола вскрытия конвертов, протокола рассмотрения заявок, а также протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе соответствуют действующему законодательству в сфере размещения заказов. Процедура оценки и сопоставления конкурсных заявок, поданных участниками размещения заказа, была проведена в порядке,

предусмотренном статьей 28 Закона о размещении заказов и пунктом 22 конкурсной документации «Оценка и сопоставление конкурсных заявок». Для определения лучших условий исполнения муниципального контракта, предложенных в заявках на участие в открытом конкурсе, единая комиссия оценивала и сопоставляла такие заявки в соответствии с критериями, указанными в конкурсной документации. Каждая из поданных на участие в конкурсе заявок оценивалась и сопоставлялась относительно друг друга по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения муниципального контракта. В заявке ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» содержались наиболее определенные временные сроки исполнения муниципального контракта, а равно более выгодные для муниципального заказчика, то есть содержались лучшие условия исполнения контракта. На основании этого данной заявке был присвоен первый номер и ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» было признано победителем открытого конкурса.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Смоленского УФАС России установила, что открытый конкурс на право заключения муниципального контракта по выбору кредитной организации на открытие счетов по обеспечению бюджетных учреждений наличными бюджетными денежными средствами и средствами, полученными от предпринимательской, внебюджетной и иной приносящей доход деятельности в 2009 году проведен в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере размещения заказов.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей сторон, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, РЕШИЛА:

Признать жалобу Рославльского отделения № 1562 Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации на действия единой комиссии муниципального заказчика – Администрации МО «Шумячский район» Смоленской области при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта по выбору кредитной организации на открытие счетов по обеспечению бюджетных учреждений наличными бюджетными денежными средствами и средствами, полученными от предпринимательской, внебюджетной и иной приносящей доход деятельности в 2009 году, необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.