

Резолютивная часть оглашена  
22.09.2010

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>,

рассмотрев жалобу ИП Б.Т.И. на действия членов котировочной комиссии МОУ ДОД СДЮСШОР № 1 на отказ в допуске к участию в запросе котировок на поставку лыжных ботинок ввиду двусмысленного толкования заявки (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 09 сентября 2010 года, максимальная цена контракта — 225 500 рублей),

в присутствии представителей от Заказчика — <...> по доверенности, директора <...>, представителя от ИП Б.Т.И. — <...> по доверенности,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее- Административный регламент)

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ИП Б.Т.И. (далее -Заявитель) на действия членов котировочной комиссии МОУ ДОД СДЮСШОР № 1 на отказ в допуске к участию в запросе котировок на поставку лыжных ботинок ввиду двусмысленного толкования заявки (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 09 сентября 2010 года, максимальная цена контракта — 225 500 рублей) (далее — Заказчик, Котировочная комиссия).

Согласно доводам жалобы:

Заявитель указывает на то, что согласно протоколу № 1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 9 сентября 2010 года заявка ИП Б.Т.И.отклонена ввиду двусмысленного толкования о характере товара.

Заявитель считает, что заявка ИП Б.Т.И.полностью соответствует всем требованиям запроса котировок и отклонена необоснованно.

На основании изложенного выше, Заявитель просит признать жалобу ИП Б.Т.И. обоснованной.

Представители Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласны и просят отказать в ее удовлетворении.

Заказчик указывает на то, что ИП Б.Т.И.было отказано по причине несоответствия котировочной заявки требованиям, установленным в форме котировочной заявки запроса котировок.

На основании изложенного выше, просят отказать в удовлетворении жалобы Заявителя.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, заявки участников запроса котировок, документацию запроса котировок, протокол, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России установила.

**Согласно протоколу № 1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 09.09.2010 года Заявителю отказано в допуске к участию в запросе котировок ввиду двусмысленного толкования о характере товара.**

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

При этом должны быть указаны требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом, к качеству, к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

В соответствии с пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

Заявитель же в предложенной им котировочной заявке на поставку лыжных ботинок согласно техническим характеристикам в графе «Наименование, функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, описание выполняемых работ, оказываемых услуг» указал «Лыжные ботинки SPINEFrost», в графе «Требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности» указал: «SOLOMON(или эквивалент)».

Согласно Инструкции по заполнению участником размещения заказа котировочной заявки, содержащейся в форме котировочной заявки, сведения, которые содержатся в заявках участника размещения заказа, должны быть однозначны и не допускать двусмысленных толкований. При предоставлении сведений о функциональных характеристиках (потребительских) свойствах и качественных характеристиках товара должны быть указаны четкие параметры и иные характеристики товара, который предлагается поставить. Участником при заполнении котировочной заявки в графе «наименование товара» указывается наименование товара с указанием конкретного торгового знака, марки, модели, модификации и т. д. без сопровождения словом «или эквивалент». В противном случае, такая заявка считается несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок и отклоняется.

Таким образом, Комиссией Самарского УФАС России установлено, что заявка Заявителя отклонена обоснованно, поскольку не соответствует требованиям Извещения о проведении запроса котировок. Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют

требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Б.Т.И. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.