

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-133/2017 и внеплановой проверке

19.09.2017

г.

Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 22.09.2017)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

в присутствии представителей от муниципального заказчика: <...>, действующего на основании доверенности № 03-4380 от 18.09.2017; <...>, действующей на основании доверенности № 03-1034 от 12.04.2017; <...>, действующего на основании доверенности б/н от 18.09.2017; <...>, действующей на основании доверенности б/н 18.09.2017; (представителям стороны по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии),

в отсутствие представителя от заявителя жалобы (о месте и времени рассмотрения дела лицо уведомлено надлежащим образом),

рассмотрела поступившую 13 сентября 2017 года в Амурское УФАС России от ООО "ЭкоГидроСервис" жалобу на положения аукционной документации при осуществлении муниципальным заказчиком – администрацией Тындинского района закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по приведению в нормативное состояние мостового сооружения, расположенного на км 5 автомобильной дороге общего пользования местного значения "Подъездная автодорога М-56 "Лена" - п. Беленький (через р. Рогачи), объявленной извещением № 0123300011617000071 от 31.08.2017 на электронной площадке ЗАО "Сбербанк-АСТ" www.sberbank-ast.ru, нарушающие, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), а именно: размещении проектно-сметной документации в составе аукционной документации не в полном объеме, не отнесение выполняемых работ к капитальному ремонту.

Из жалобы заявителя следует, что в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений" в состав проектной документации на строительство (новое строительство, реконструкцию, капитальный ремонт) должна входить декларация безопасности.

Однако в составе аукционной документации отсутствует проектная

документация в полном объеме. В частности, в составе проектной документации отсутствует декларация безопасности ГТС (инженерной защиты моста от негативного воздействия вод), что является нарушением части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Выполняемые работы по приведению в нормативное состояние мостового сооружения относятся к капитальному ремонту, однако данный факт в документации не отражён.

Просит признать в действиях муниципального заказчика нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе и выдать предписание об устранении допущенного нарушения.

Представители заказчика с доводами заявителя жалобы не согласились. Представили письменные возражения, указанные возражения приобщены к материалам дела. Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России исследовав материалы дела установила следующее.

31.08.2017 муниципальным заказчиком – администрацией Тындинского района на электронной площадке ЗАО "Сбербанк-АСТ" www.sberbank-ast.ru размещено извещение № 0123300011617000071 и документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по приведению в нормативное состояние мостового сооружения, расположенного на км 5 автомобильной дороге общего пользования местного значения "Подъездная автодорога М-56 "Лена" - п. Беленький (через р. Рогачи).

Соответствующая информация также размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Дата и время окончания подачи заявок установлена - 19.09.2017 в 17:15, проведения аукциона в электронной форме - 25.09.2017 в 11:35.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано две заявки.

Рассмотрев жалобу, исследовав материалы дела, заслушав доводы стороны, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку закупки, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе установлено, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Частями 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки заказчик должен указывать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Статьей 10 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений" определено, что декларация безопасности гидротехнического сооружения является основным документом, который содержит сведения о соответствии гидротехнического сооружения критериям безопасности.

При проектировании гидротехнического сооружения I, II, III или IV класса декларация безопасности гидротехнического сооружения составляется в составе проектной документации.

Согласно пункту 8 постановления Правительства Российской Федерации от 06.11.1998 N 1303 "Об утверждении Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений" декларация безопасности, подписываемая декларантом, должна содержать:

а) общую информацию, включающую данные о гидротехнических сооружениях и природных условиях района их расположения, меры по обеспечению безопасности, предусмотренные проектом, правилами эксплуатации и предписаниями органа надзора, сведения о финансовом обеспечении гражданской ответственности за вред, который может быть причинен в результате аварии гидротехнических сооружений, основные сведения о собственнике и эксплуатирующей организации;

б) анализ и оценку безопасности гидротехнических сооружений, включая определение возможных источников опасности;

в) сведения об обеспечении готовности эксплуатирующей организации к локализации и ликвидации опасных повреждений и аварийных ситуаций;

г) порядок информирования населения, органа надзора, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и территориальных органов Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий о возможных и возникших на гидротехнических сооружениях аварийных ситуациях;

д) заключение, включающее оценку уровня безопасности отдельных гидротехнических сооружений и комплекса гидротехнических сооружений объекта, а также перечень необходимых мероприятий по обеспечению безопасности;

е) реквизиты заключения Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий или его территориального органа о готовности эксплуатирующей организации к локализации и ликвидации чрезвычайных ситуаций и защите населения и территорий в случае аварии гидротехнического сооружения (наименование и адрес организации, эксплуатирующей гидротехническое сооружение);

ж) порядок осуществления мероприятий по консервации или ликвидации (в случае утраты или отсутствия проектной документации) гидротехнических сооружений (при консервации или ликвидации гидротехнических сооружений).

Статьей 3 Федерального закона от 21.07.1997 N 117-ФЗ "О безопасности гидротехнических сооружений" установлено, что под гидротехническим сооружением понимаются плотины, здания гидроэлектростанций, водосбросные, водоспускные и водовыпускные сооружения, туннели, каналы, насосные станции, судоходные шлюзы, судоподъемники; сооружения, предназначенные для защиты от наводнений, разрушений берегов и дна водохранилищ, рек; сооружения (дамбы), ограждающие хранилища жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций; устройства от размывов на каналах, а также другие сооружения, здания, устройства и иные объекты, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов, за исключением объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренных Федеральным законом от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении".

Из положений документации, технического задания следует, что предметом выполняемых работ является текущий ремонт мостового сооружения путем приведения его в нормативное состояние, а не капитальный ремонт объекта и/или гидротехнического сооружения.

Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что мостовой переход, являющийся предметом закупки, не относится к гидротехническому

сооружению поскольку не предназначен для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов, не является инженерной защитой от негативного воздействия вод, в связи с чем, включение в состав проектно-сметной документации декларации безопасности гидротехнического сооружения в составе аукционной документации не требуется.

При этом декларация безопасности гидротехнического сооружения не содержит инженерных, проектных решений, связанных с выполнением работ по ремонту мостовых сооружений, не влияет на виды выполняемых работ, являющихся предметом закупки. Поэтому, отраженные в техническом задании аукционной документации виды и объемы выполняемых работ, материалы, используемые при их выполнении, позволяют потенциальным участникам закупки установить, что именно является конечным результатом работ, сформировать свое коммерческое предложение и принять участие в торгах и не влечет за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Рассмотрев жалобу, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь п. 1 ч. 3, ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок ...", Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО "ЭкоГидроСервис" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>