

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 25А/07-2017 о назначении административного наказания

4 декабря 2017 года
Владивосток

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) <...>, рассмотрев 04.12.2017 протокол и материалы дела № 25А/07-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица общества с ограниченной ответственностью «Мастер джим» (ИНН/КПП 2540075519/254001001, ОГРН 1022502286300) (далее – ООО «Мастер джим»),

УСТАНОВИЛ:

30.01.2017 года в результате рассмотрения дела № 28/07-2016, Комиссия Приморского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) признала ненадлежащей, нарушающей требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), рекламу, распространяемую посредством sms-сообщения на мобильный телефон без предварительного согласия абонента.

19.12.2016 в Приморское УФАС России поступило обращение жителя г. Владивостока <...> (вх. № 11280) о распространении рекламы путем рассылки sms-сообщений на мобильный телефон без предварительного согласия абонента, что противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В частности 16.12.2016 на мобильный телефон +7<...> (оператор связи ПАО «Мегафон») <...> поступило рекламное sms-сообщение следующего содержания: «17, 18 декабря – День открытых дверей! Два дня экскурсий, подарков, консультаций и ЛУЧШАЯ цена на годовую карту – 24 500 р! 245-91-58». Номер отправителя MasterGym.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом, реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель.

Представитель ООО «Мастер джим» <...> 30.01.2017 на заседании Комиссии

поддержала доводы, указанные в ранее представленных письменных пояснениях (исх. № 2 от 27.01.2017) из которых следует, что после получения претензии от <...>, его телефонный номер был удален из общего списка абонентов, но не был удален из текущего списка, в связи с чем, направление sms-сообщения повторилась. Кроме того, сообщила, что свою вину в нарушении требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» признает, однако, просила учесть, что нарушение произошло ненамеренно.

Исследовав имеющиеся в деле документы, Комиссия пришла к выводу, что данная реклама, распространяемая ООО «Мастер джим», без предварительного согласия абонента, распространялась с нарушением требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» и обществу было выдано предписание. Выданное предписание исполнено обществом в установленный срок.

В соответствии с частью 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе», нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), нарушение рекламоделателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ООО «Мастер джим», как рекламодателя, следствием которых явилось распространение рекламы с нарушением требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

По данному факту Приморским УФАС России 20.10.2017 в отношении ООО «Мастер джим» было возбуждено дело № 25А/07-2017 об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Определение о возбуждении дела (исх. № 9101/06) было направлено заказным письмом с простым уведомлением по адресу регистрации ООО «Мастер джим». На составление протокола было определено явиться 20.11.2017.

20.11.2017 на составление протокола об административном правонарушении № 25А/07-2017 от ООО «Мастер джим» явился представитель по доверенности № 03/2017 от 20.11.2017 <...> (паспорт серия <...> № <...>). Представитель поддержал доводы, представленные в письменных пояснениях при рассмотрении дела № 28/07-2016. Устно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в день составления протокола, а так же в материалы дела представлена выписка из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении (в том числе его защитник/представитель) вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В связи с невозможностью рассмотрения дела в день составления протокола, в удовлетворении заявленного ходатайства о рассмотрении административного дела в день составления протокола отказано. Рассмотрение дела назначено 04.12.2017.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ООО «Мастер джим» не явился. В протоколе есть отметка о заявленном ходатайстве о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Мастер джим», в связи с чем рассмотрение происходит в его отсутствие.

При рассмотрении дела установлено, что ООО «Мастер джим» состоит в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства. Дата включения в реестр 01.08.2016.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания должностному лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно пункту 3 статьи 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено

соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ.

ООО «Мастер джим» ранее не привлекалось к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе. Правонарушение не нанесло вредных последствий, не повлекло угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, безопасности государства, а также не причинило имущественного ущерба. Учитывая изложенное считаю возможным административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

Рассмотрев материалы дела, учитывая характер правонарушения, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, установленных статьей 4.3 КоАП РФ, руководствуясь статьями 4.1.1, 14.3, 23.48, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо общество с ограниченной ответственностью «Мастер джим» (ИНН/КПП 2540075519/254001001, ОГРН 1022502286300) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, выразившегося в распространения рекламы, с нарушением требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Применить к ООО «Мастер джим» меру ответственности в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя
<...>