

Генеральному директору

ООО «ПЭК»

<...>

(почтой с уведомлением)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 078/04/14.33-136/2021 об административном правонарушении

«07» апреля 2021 года

Санкт-Петербург

Временно исполняющий обязанности руководителя Санкт-Петербургского УФАС России Никитина Марина Феликсовна, находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-ая линия, д. 13, рассмотрев протокол от 30 марта 2021 года исх. № 01/8617/21 и другие материалы дела об административном правонарушении № 078/04/14.33-136/2021, возбужденного в отношении генерального директора ООО «ПЭК» (ИНН 1001314869) Шинкевича Михаила Сергеевича (<...>), по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с принятием решения по делу № 078/01/14.2-1538/2019 о нарушении антимонопольного законодательства,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России своим решением от 10 апреля 2020 года исх. № 78/10764/20 о делу № 078/01/14.2-1538/2019 (далее — Решение) установила в действиях ООО «ПЭК» (ОГРН 1161001061594, ИНН 1001314869, адрес места нахождения: 185030, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр-т Александра Невского, д. 65, пом. 306, зарегистрировано в качестве юридического лица 11.10.2016) нарушение пункта 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении в почтовые ящики жителей города листовок с ложной, недостоверной

информацией, которая вводит потребителей в заблуждение, и создает впечатление об особом статусе общества при установке и замене приборов учета водопотребления в определенном многоквартирном доме.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее — Управление, Санкт-Петербургское УФАС России) поступили заявления Яковлева А.А. (вх. № 12296 от 22.04.2019, № 29814/19 от 07.10.2019) относительно возможного нарушения статьи 14.2 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении в почтовые ящики жителей города уведомлений с ложной, недостоверной информацией, которая вводит потребителей в заблуждение, и создает впечатление об особом статусе общества при установке и замене приборов учета водопотребления в определенном многоквартирном доме.

Яковлевым А.А. (далее также — Заявитель) в почтовом ящике была обнаружена листовка, содержание которой ставит под сомнение правомерность действий организации, именующей себя «Центральная Служба Учета ресурсов» и предлагающей свои услуги в навязчивой форме. При этом листовка оформлена с использованием элементов, сходных с элементами, применяемыми при оформлении извещений/квитанций жилищно-коммунальными службами, а именно: штрих-код, ссылки на федеральные законы, обращение к плательщикам, размещение таблицы, имитирующей расчетную таблицу по тарифам, размещаемую в квитанциях.

В ходе рассмотрения заявления было установлено, что номер, указанный в листовке зарегистрирован на ООО «ПЭК» (далее также — Ответчик 1).

Как следует из ответа ПАО «МТС» от 15.05.2019 вх. № 14553-ЭП/19 абонентский номер <...> выделен Ответчику 1.

По результатам рассмотрения заявления (вх. № 12296 от 22.04.2019) Управление выявило в действиях ООО «ПЭК» признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

- 2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- 3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;
- 4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести

к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Согласно части 2 указанной статьи предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 данной статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

На основании пункта 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции Управление выдало ООО «ПЭК» предупреждение от 22.07.2019 исх. №78/24219/19 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По состоянию на 07 ноября 2019 у Управления отсутствовала информация об исполнении предупреждения.

Кроме того, после выдачи предупреждения, Заявителем в материалы дела была представлена еще одна квитанция, направленная в его адрес. При этом Управление отмечает, что наименование организации в новой листовке изменилось на «Единую информационную службу Жилищно-коммунального хозяйства г. Санкт-Петербурга», при этом абонентский номер остался прежним.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 05.11.2019 №515/19 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ПЭК» статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Письмом от 19.12.2019 вх. № 38761/19 Ответчик 1 пояснил, что с 18 июля 2018 года абонентский номер <...> выделен ИП Спирина А.В.

Определением от 29 января 2019 года исх. № 78/2990/20 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России, изучив представленные в материалы дела документы, сочла необходимым привлечь к участию в рассмотрении дела в качестве Ответчика 2 — ИП Спирина А.В. (ОГРНИП: 317100100009096), ответ на запрос от которого до 29.01.2020 в Управление не поступил.

Из договора на оказание услуг центра обработки вызовов от 18.07.2018, который представил в материалы дела Ответчик 1, следует, что в соответствии с пунктом 6.1 данный договор действует с момента его подписания и до 31 декабря 2019 года, включительно.

Информация о том, что после истечения срока договор автоматически пролонгируется, в тексте отсутствует.

Сведений о заключении нового договора между Ответчиком 1 и Ответчиком 2, в материалы дела не представлены.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», исключительное право использования коммерческого обозначения на основании пункта 1 статьи 1539 ГК РФ принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

В данном случае предполагается, что наименования «Центральная Служба Учета ресурсов» и «Единую информационную службу Жилищно-коммунального хозяйства г. Санкт-Петербурга» использованы в листовках в качестве коммерческого обозначения лица, предлагающего свои услуги по поверке приборов учета воды.

Вместе с тем использование коммерческих обозначений без указания данных лица, в действительности оказывающего предлагаемые услуги, может вводить потребителей в заблуждение относительно исполнителя услуг, в связи с отсутствием в них соответствующей информации.

Кроме того, содержание и внешнее оформление листовки может восприниматься гражданами как квитанция коммунальной службы, по которой необходимо оплатить услуги.

Подобная форма и содержание листовки может вводить в заблуждение потребителей относительно исполнителя услуг, формировать неверное мнение по поводу лица, производящего поверку счетчиков воды, а также срочности и необходимости такой поверки только у «Центральной Службы Учета ресурсов» и «Единую информационную службу Жилищно-коммунального хозяйства г. Санкт-Петербурга», а отсутствие в тексте указания на непосредственного исполнителя, искажает смысл информации и вводит в заблуждение потребителей и свидетельствует о наличии нарушения требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 80 постановления Правительства РФ от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» учет объема (количества) коммунальных услуг, предоставленных потребителю в жилом или в нежилом помещении, осуществляется с использованием индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета. К использованию допускаются приборы учета утвержденного типа и прошедшие поверку в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Федерального закона от 26.06.2008 №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в установленном порядке в области обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Необходимо отметить, что сведения об аккредитованных в установленном порядке в области обеспечения единства измерений юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, правомочных производить поверку средств измерений, размещены на официальном

сайте Федеральной службы по аккредитации по адресу <https://pub.fsa.gov.ru/ral>.

В списках организаций (лиц), имеющих право производить поверку средств измерений, в том числе индивидуальных счетчиков холодной и горячей воды, размещенных на сайте Федеральной службы по аккредитации, информация об Ответчиках отсутствует. Таким образом, Ответчики на сегодняшний день не имеют права осуществлять поверку приборов учета воды.

При этом организации или частные лица, предлагающие услуги по проверке и техническому обслуживанию водосчетчиков, не имеющие аккредитации на право их выполнения, вводят потребителей в заблуждение. Данный факт свидетельствует о наличии в действиях Ответчиков нарушения требований статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Санкт-Петербургское УФАС России приходит к выводу о том, что действия ООО «ПЭК» (ОГРН 1161001061594, ИНН 1001314869) и ИП Спирина А.В. (ОГРНИП: 317100100009096, ИНН: 100123640701), выразившиеся в распространении в почтовые ящики жителей города листовок с ложной, недостоверной информацией, которая вводит потребителей в заблуждение, и создает впечатление об особом статусе общества при установке и замене приборов учета водопотребления в определенном многоквартирном доме, влекут за собой нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Действия Ответчиков являются формой «паразитической» конкуренции.

Ущерб хозяйствующим субъектам-конкурентам, который нанесли действия Ответчиков, следует отнести к упущенной выгоде. У граждан возникло ложное представление о наличии у ООО «ПЭК» и ИП Спирина А.В. права осуществлять поверку приборов учета воды. В этой связи потребители вступили в правоотношения с Ответчиками вместо того, чтобы обратиться к конкурентам, добросовестно выполняющим услуги по осуществлению поверки приборов учета воды. Своими действиями Ответчики лишили указанных лиц возможности получить доход от законной и добросовестной деятельности.

Кроме того, Управление располагает информацией, о распространении аналогичных листовок на территории других субъектов Российской Федерации: например, Хабаровске, Омске, Оренбурге, Карелии, Архангельске и др. Данный факт также подтверждается решением Карельского УФАС России от 24.06.2019 по делу №010/05/5-207/2019.

В этой связи Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усмотрела

действиях ООО «ПЭК» (ОГРН 1161001061594, ИНН 1001314869, адрес места нахождения: 185030, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр-т Александра Невского, д. 65, пом. 306, зарегистрировано в качестве юридического лица 11.10.2016), ИП Спирина А.В. (ОГРНИП: 317100100009096, ИНН: 100123640701, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 12.04.2017) нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции и приняла 27 февраля 2020 года заключение об обстоятельствах дела исх. № 78/6894/20.

Заявитель поддержал данное заключение в части наличия нарушения в действиях Ответчиков, а также представил свои возражения. Так Заявитель полагает, что в заключении не дана оценка наличия у Ответчиков разрешения на забор воды из открытых источников, а также возможности осуществлять деятельность по опломбированию приборов учета воды. Между тем Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России обращает внимание, что в силу пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Таким образом, антимонопольный орган вопросы, которые не относятся к его компетенции, не рассматривает.

В ответ на заключение Ответчик 1 прислал возражения вх. № 10078-ЭП/20 от 26.03.2020, в которых пояснил, что договор на оказание услуг, заключенный между ООО «ПЭК» и ИП Спириным А.В. не продлевался, а также пояснил, что договор на оказание услуг связи между ООО «ПЭК» и ПАО МТС в настоящий момент расторгнут. Однако к возражению не было приложено доказательств, подтверждающих позицию Ответчика 1.

Антимонопольный орган основывает свое решение на тех доказательствах, которые были представлены и исследованы в ходе рассмотрения дела, т. е. имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными антимонопольным органом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также вытекающие из установленных фактов.

Ответчик 2 возражений на заключение Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России не представил.

Под недобросовестной конкуренцией в рассматриваемом случае может считаться введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский

выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности, и сыграли, возможно, определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

Таким образом, при применении указанной нормы материального права необходимо выяснять, порождает ли подобное действие у участников рынка некие ожидания, которые могут отвлечь клиентов в том или ином сегменте рынка и сосредоточить их интересы в нужном для недобросовестного участника направлении.

Таким образом, вопреки позиции Ответчика 1 о том, что ООО «ПЭК» не осуществляет деятельность по распространению спорных листовок, а также позиции о том, что Ответчик 1 не использует в своей деятельности абонентский номер +79119259545, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России обращает внимание на тот факт, что доказательств обратного представлено в материалы дела не было.

На основании вышеизложенного, оценив в совокупности все имеющиеся в деле № 078/01/14.2-1538/2019 доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Санкт-Петербургское УФАС России пришло к выводу о том, что действия ООО «ПЭК» и ИП Спирина А.В. по распространению в почтовые ящики жителей города листовок с ложной, недостоверной информацией, влекут за собой нарушение пункта 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, поскольку содержание данных листовок вводит потребителей в заблуждение, и создает впечатление об особом статусе общества при установке и замене приборов учета водопотребления в определенном многоквартирном доме, в результате чего указанные действия повлекли за собой причинение убытков хозяйствующим субъектам путем неполученных доходов (упущенной выгоды в результате возможного уменьшения количества покупателей), которые могли быть ими получены в условиях здоровой конкуренции, а Ответчики могли получить перераспределение спроса в свою пользу.

Учитывая, что Ответчиками за время рассмотрения дела № 078/01/14.2-1538/2019 не было предпринято каких-либо мер по устранению нарушения антимонопольного законодательства, а материалах дела отсутствуют доказательства о прекращении Ответчиками действий, послуживших поводом для возбуждения дела, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России посчитало необходимым выдать ООО «ПЭК» и ИП Спирина А.В. предписание.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение

антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения установлен решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России от 10 апреля 2020 года исх. № 78/10764/20 о делу № 078/01/14.2-1538/2019.

Шинкевич Михаил Сергеевич является генеральным директором (законным представителем) ООО «ПЭК» с 07.11.2018 года по настоящее время.

При указанных обстоятельствах в действиях должностного лица — генерального директора ООО «ПЭК» Шинкевича Михаила Сергеевича усматривается наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: акт недобросовестной конкуренции установлен 10 апреля 2020 года решением по делу № 078/01/14.2-1538/2019.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Уведомлением от 26.02.2021 № 78/5225/21 Шинкевич М.С. вызван на 12 марта 2021 года в 11 часов 15 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Шинкевич М.С. на составление протокола не явился, при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола, а также не проинформировал Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки на составление протокола об административном правонарушении.

Уведомлением от 12.03.2021 исх. № 78/6854/21 Шинкевич М.С. повторно был вызван на 30 марта 2021 года в 11 часов 00 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Шинкевич М.С. на составление протокола не явился, при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола, а также не проинформировал Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки на составление протокола об административном правонарушении.

На основании изложенного, протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «ПЭК» — Шинкевича Михаила Сергеевича.

Письмом от 07.04.21 Шинкевич М.С. ходатайствовал об отложении в рассмотрении дела, а также о вопрос о возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ, а в случае невозможности отложения и применения статьи 2.9 КоАП РФ, рассмотреть вопрос о возможности назначения минимальной суммы штрафа.

Между тем срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении не может быть удовлетворено.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2

цитируемого Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. С учётом изложенного, расчёт «оборотного» штрафа по настоящему делу не требуется.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У Шинкевича М.С. имелась возможность для соблюдения требований статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, однако оно не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований.

В силу части 3 статьи 4.2 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-136/2021 обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Шинкевича М.С., не установлено.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, подлежат выяснению по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-136/2021 обстоятельств, исключаящих производство по делу, не установлено.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины Шинкевича М.С. полностью подтверждается.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что срок привлечения должностного лица к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, не установлены. Также не установлены обстоятельства отягчающие административную

ответственность.

Оснований освобождения Шинкевича М.С. от назначения административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, с учетом пояснений законного представителя ООО «ПЭК», Санкт-Петербургское УФАС России считает возможным при вынесении постановления по настоящему делу в отношении Шинкевича М.С. назначить минимальный штраф.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить Шинкевичу Михаилу Сергеевичу (паспорт 8617 240502 выдан 21.07.2017 отделом УФМС России по республике Карелия в г. Петрозаводске) административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Шинкевичу М.С. представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

р/с 03100643000000017200

БИК 014030106

Кор/сч 40102810945370000005

ОКТМО 40307000

Код дохода (КБК): 161 1 16 01141 01 0033 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

УИН 16100500000000921531

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

