

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 174/2015**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы**

**по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 06 августа 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 11 августа 2015 г.  
г. Курск

Состав Комиссии Управления  
ФАС

председатель Комиссии,

по Курской области по  
контролю

в сфере закупок товаров,  
работ, услуг для обеспечения  
государственных

члены Комиссии,

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Курская региональная общественная  
организация «Центр общественного контроля в  
сфере закупок» (далее - КРОО «Центр  
общественного контроля в сфере закупок»,  
заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на  
заседании представителей  
заявителя

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о  
времени и месте рассмотрения дела,  
поступило ходатайство о рассмотрении  
жалобы в отсутствие представителя заявителя)

Заказчик

Муниципальное бюджетное учреждение  
«Управление хозяйственного обеспечения»  
Медвенского района Курской области (далее  
– МБУ «УХО» Медвенского района Курской  
области, заказчик)

Ф.И.О. присутствующих на  
заседании представителей  
заказчика

личность присутствующего удостоверена на  
основании документов, удостоверяющих  
личность (паспорт)

Администрация Медвенского района Курской

Уполномоченный орган	Администрация Медвенского района Курской области
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	личность присутствующего удостоверена на основании документов, удостоверяющих личность (паспорт)
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0144300018515000007
Объект закупки	«Поставка автомобиля Toyota Camry 2.0 или эквивалент»

5

Доводы жалобы:

Документация об электронном аукционе составлена с нарушением требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

**1. В нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...» в описание объекта закупки включены указания в отношении товарного знака автомобиля марки «Toyota» модели «Camry».**

**2. Предусмотренное в документации об аукционе требование о предоставлении в первой части заявки информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя является незаконным и нарушающим положения пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».**

**3. В нарушение требований пункта 11 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...» документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе.**

**4. Пункт 24 «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг» документации об аукционе и пункт 3.1 проекта муниципального контракта содержат различную информацию о сроках поставки товара, что является нарушением требований статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...»**

**5. В разделе 6 «Ответственность сторон» проекта муниципального контракта не установлены соответствующие размеры штрафа за ненадлежащее исполнение**

сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, и размер пени за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063, что в свою очередь является нарушением требований частей 5, 7, 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...».

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В материалы дела поступили письменные возражения заказчика, из которых следует, что заказчик с жалобой заявителя согласен в части довода жалобы о наличии разночтений в аукционной документации и проекте контракта относительно сроков поставки автомобиля.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

#### **УСТАНОВИЛА:**

1. Согласно требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...», описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.**

В извещении о проведении электронного аукциона и графе «Наименование товара» Приложения № 1 «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание)» к аукционной документации **содержится указание на товарный знак: «Автомобиль Toyota Camry или эквивалент».**

При таких обстоятельствах, аукционная документация на поставку автомобиля для нужд МБУ «УХО» Медвенского района Курской области размещена заказчиком с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...».

2. Как установлено Комиссией, в пункте 44 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» аукционной документации заказчиком установлено требование о представлении участниками закупки в составе первой части аукционной заявки *«наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».*

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...» (в ред. Федерального закона от 31.12.2014 г. № 498-ФЗ), в составе первой части аукционных заявок участниками закупок должно указываться *наименование страны происхождения товара.*

Согласно части 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...» требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, положение аукционной документации заказчика в части установления требования о представлении в составе первых частей заявок наименования места происхождения товара или наименования производителя товара не соответствует требованиям части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», что является нарушением требований части 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

3. В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В пункте 50 «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе» аукционной документации заказчиком установлен порядок предоставления участникам аукциона разъяснений положений аукционной документации.

Вместе с тем, Комиссией Курского УФАС России установлено, что документация об электронном аукционе заказчика не содержит сведений о **конкретных датах** начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение требований пункта 11 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...».

Вместе с тем, Комиссия Курского УФАС России считает необходимым

отметить, что фактически запросов о разъяснении положений документации заказчику от участников закупки не поступало.

4. В соответствии с частью 5 статьи 63, пункта 2 статьи 42 и части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...», извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация должны содержать срок поставки товара.

Согласно части 1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В извещении о проведении электронного аукциона установлен срок поставки товара: «в течение **20 (двадцати) дней** с момента заключения муниципального контракта».

4

Вместе с тем, в пункте 3.1 проекта муниципального контракта указано: «*Поставщик обязан осуществить 100 % поставку Товара, в соответствии со Спецификацией (Приложение 1 настоящего контракта), Заказчику по адресу, указанному в п.1.1 настоящего контракта, в течение **50 (Пятидесяти) календарных дней** с момента заключения муниципального контракта*».

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что в пункте 3.1 проекта муниципального контракта была допущена техническая ошибка при установлении срока поставки товара.

Таким образом, действия заказчика, установившего в документации противоречивые сведения о сроке действия контракта, нарушают требования части 1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...».

**5. Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.**

При этом частями 5 и 7, 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, и размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, и неисполнение или ненадлежащее исполнение

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила определения размера штрафа и пени, начисляемого в установленных законом случаях, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее — Правила).

В соответствии с пунктами 1, 6 Правил, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом и устанавливается в размере **не менее одной трехсотой** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле.

**Заказчиком в проекте контракта не установлено соответствующего требованиям Правил порядка определения размера штрафов, размера пени и соответствующей формулы по начислению пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, что является нарушением требований частей 5, 7, 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...».**

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Курского УФАС России выявлены следующие нарушения требований ФЗ «О контрактной системе...» в действиях заказчика.

Согласно статье 14 ФЗ «О контрактной системе...» в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства РФ от 14.07.2014 г. № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установлен запрет на допуск отдельных

**видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

**Как установлено Комиссией УФАС России, на проводимую закупку распространяются положения Постановления Правительства РФ от 14.07.2014 г. № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

**При этом, пункт 7 части 5 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе...» устанавливает, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.**

Кроме того, пункт 6 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...» предусматривает представление в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Вместе с тем, извещение об осуществлении закупки данных требований к товару и составу заявки не содержит.

Кроме того, в соответствии с частью 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...», в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, учитывая, что ФЗ «О контрактной системе...» не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, **условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.**

**В «Проекте муниципального контракта» аукционной документации отсутствует вышеуказанное положение, что является нарушением требований части 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...».**

**Как установлено Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 01443000185150000007 от 04.08.2015 г. по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не было подано ни одной заявки, электронный аукцион был признан несостоявшимся на основании части 16**

статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

**Учитывая представленные в материалы дела документы, Комиссия УФАС России пришла к выводу о том, что выявленные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не повлекли нарушения законных прав и интересов участников электронного аукциона и не повлияли на результат определения поставщика.**

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

5

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Курской региональной общественной организации «Центр общественного контроля в сфере закупок» обоснованной.

2. Признать заказчика - Муниципальное бюджетное учреждение «Управление хозяйственного обеспечения» Медвенского района Курской области нарушившим требования статьи 14, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 1, 5, 7, 8, 13 статьи 34, пункта 11 части 1 статьи 64, частей 3 и 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику - Муниципальному бюджетному учреждению «Управление хозяйственного обеспечения» Медвенского района Курской области предписание об аннулировании определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы дела № 174/2015 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 174/2015**

**об аннулировании определения поставщика**

Резолютивная часть объявлена 06 августа 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 11 августа 2015

г.

г. Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), в составе:

на основании решения от 06 августа 2015 года по делу № 174/2015, принятого по результатам рассмотрения жалобы КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» и проведенной на основании части 15 статьи 99, статьи 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) способом проведения электронного аукциона на поставку автомобиля Toyota Camry 2.0 или эквивалент (извещение № 0144300018515000007), руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику - Муниципальному бюджетному учреждению «Управление хозяйственного обеспечения» Медвенского района Курской области (307030, Курская область, пос. Медвенка, ул. Советская, д. 20) в течение двух (двух) рабочих дней с даты получения настоящего предписания аннулировать определение поставщика (подрядчика, исполнителя) способом проведения электронного аукциона на поставку автомобиля Toyota Camry 2.0 или эквивалент (извещение № 0144300018515000007).

2. В течение 2 (двух) рабочих дней с даты исполнения настоящего

предписания представить в Курское УФАС России доказательства его исполнения.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

Примечание. Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.