

РЕШЕНИЕ

по делу № 328-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

05 июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 30 июня 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Стэктон НН» № 015 от 24.06.2016 (вх. № 3058 э от 24.06.2016) на действия Заказчика ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный радиотехнический университет» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт общежития № 2 (извещение № 0359100000616000006 от 08.06.2016), и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт общежития № 2 (далее – электронный аукцион).

08 июня 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 20 000 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), в части противоречащих друг другу требований показателей товаров, что не является объективным описанием объекта закупки, а также не установление Заказчиком в аукционной документации требования к участникам в виде наличия СРО и лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Заказчиком в пункте 59 Приложения №1 к Техническому заданию требуется поставить товар «лампы люминесцентные с номинальным световым потоком не менее 3750 лм и номинальной мощностью 18,40 Вт».

Однако согласно ГОСТу 6825-91 товара с такими характеристиками не существует.

На заседании Комиссии представители Заказчика также не смогли назвать конкретную марку товара с затребованными характеристиками.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности первого довода Заявителя.

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС при осуществлении закупки Заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно Приказу Министерства регионального развития РФ утвержден Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, например: монтаж металлических конструкций, устройство оклеечной изоляции, гидроизоляция строительных конструкций, устройство и демонтаж системы газоснабжения.

Согласно аукционной документации вышеперечисленные работы входят в Сметы Заказчика, например: пункты 12, 19, 20 сметы на капитальный ремонт душевой комнаты 5-го этажа общежития №2; пункт 26 сметы на капитальный ремонт кухонных комнат левого крыла общежития №2 и т.д.

То есть виды работ, выполняемые на данных объектах, требуют наличия свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Таким образом, Заказчиком в нарушение части 3 статьи 64 Закона о ФКС, в аукционной документации не установлено требования к участникам аукциона о наличии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Вместе с тем внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила иных нарушений закона со стороны Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стэктон НН» обоснованной.
2. Признать Заказчика ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет» нарушившим часть 3 статьи 64 (пункт 1 части 1 статьи 31), пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС.
3. Выдать Заказчику ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет» предписание об устранении нарушений законодательства о

ФКС.

4. Выдать электронной площадке предписание об устранении нарушений законодательства о ФКС.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 328-03-1/2016

05 июля 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 05 июля 2016 года № 328-03-1/2016, предписывает:

1. Заказчику ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет» аннулировать электронный аукцион на капитальный ремонт общежития № 2 (извещение № 0359100000616000006 от 08.06.2016), в срок до 20.07.2016.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет» возможность исполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

4. ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет», ЗАО «Сбербанк-АСТ» об исполнении пунктов 1, 2 данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 25.07.2016 и представить доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.