

РЕШЕНИЕ

18 мая 2015 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель
Комиссии: <.....>- заместитель руководителя;

члены
Комиссии: <.....>- специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

<.....>- главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией.

рассмотрев дело № 9-2015 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространении рекламы путем рассылки СМС-сообщений без предварительного согласия абонента, в отсутствие представителей ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННАЯ КОМПАНИЯ», ООО «А1 Групп» ООО «КамаТелеком», ПК «Дилесто» уведомленных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратилось физическое лицо с заявлением о поступлении на телефонный номер <.....> СМС-сообщений с рекламой от отправителя <...> при отсутствии согласия абонента, что противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, телефонный номер <...>, с которого 19 декабря 2014 года в 11:05 было отправлено СМС-сообщение с рекламой входит в ресурс нумерации оператора связи ОАО «Санкт-Петербург Телеком».

На запрос Челябинского УФАС России ОАО «Санкт-Петербург Телеком» представило сведения о том, что рассылку указанного СМС-сообщения от отправителя <...> осуществляла компания ООО «ОСК».

ООО «ОСК» указало, что указанное СМС-сообщение от отправителя <...> направлялось ООО «Рапporto».

ООО «Рапporto» сообщило, что указанное СМС-сообщение от отправителя <...> направлялось ООО «Инвестиционная телекоммуникационная компания» (далее – Заказчик), так как согласно договору № ИТК-10/14 о предоставлении доступа к системе Rapporto (для субагрегаторов) от 01 октября 2014 года ООО «Рапporto» предоставляет доступ Заказчику к системе, обеспечивающей формирование, планирование, доставку до Абонентов различных СМС-рассылок, а согласно пункту 2.3 вышеуказанного договора формирование текста СМС-сообщений производится Заказчиком самостоятельно, с соблюдением действующего законодательства Российской Федерации.

ООО «Инвестиционная телекоммуникационная компания» в ответ на запрос Челябинского УФАС России сообщило, что указанное СМС-сообщение с помощью технических услуг ООО «Инвестиционная телекоммуникационная компания» не направлялось.

В связи с тем, что к заявлению абонентом <.....> были приложены доказательства получения СМС-сообщения, Челябинское УФАС России возбудило дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и определением о возбуждении дела от 25.02.2015 № 9-2015 запросило у ООО «Инвестиционная телекоммуникационная компания» письменные пояснения по указанному факту, рассмотрение дела назначено на 18 марта 2015 года.

ООО «Инвестиционная телекоммуникационная компания» в своих объяснениях на определение Челябинского УФАС России указало, что отправка сообщения была осуществлена ООО "А1 Групп" в рамках договора от 27 ноября 2014 № 03-П.

В качестве доказательств получения согласия абонента <...> ООО «Инвестиционная телекоммуникационная компания» представило анкету участника системы скидок Стоматологии Super Смайл от 15 мая 2014 года, в которой абонент <.....> выразил согласие на получение информации о новинках и акциях путем рассылки СМС-сообщений на указанный номер телефона и заключенный с ООО "А1 Групп" договор, в рамках которого ООО «Инвестиционная телекоммуникационная компания» обеспечивает ООО "А1 Групп" доставку СМС-сообщений через программное приложение. Также ООО «Инвестиционная телекоммуникационная компания» направило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Инвестиционная телекоммуникационная компания».

ООО «А1 Групп» на определение от 18 марта 2014 года Челябинского УФАС России указало, что занимается оказанием телематических услуг ООО «КамаТелеком» на основании договора от 01 апреля 2014 года и не является рекламодателем указанного СМС-сообщения.

В своих письменных пояснениях на определение от 18 марта 2015 года Челябинского УФАС России заявитель указал, что представленная ООО «Инвестиционная телекоммуникационная компания» анкета участника системы скидок Стоматологии Super Смайл от 15 мая 2014 года заполнена не им. Так же заявителем был представлен договор на оказание платных стоматологических услуг от 27 февраля 2013 года № 2302, заключенный с ПК «Дилесто», на основании

которого осуществлялась рассылка указанного СМС-сообщения. Согласно указанному договору заявитель дал согласие только на обработку персональных данных, связанную с оказанием платных стоматологических услуг.

ПК «Дилесто» подтвердил, что в декабре 2014 года менеджер по информационным технологиям самовольно произвела отправку СМС-сообщения рекламного характера на телефонный номер <.....> посредством использования он-лайн сервиса для рассылки СМС-сообщений.

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

Заявителю на его телефонный номер <...> декабря 2014 года поступило СМС-сообщение от отправителя <.....> без его предварительного согласия.

В соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

СМС-сообщение, в котором присутствуют сведения: «Уважаемый Евгений Викторович. Держим цены до 30.12. Зафиксируйте свою цену и сэкономьте до 20%. Ваше здоровье – лучшее вложение. Узнайте подробности по т. 575-56-01. Стоматология Super Смайл» является рекламой, поскольку предназначено для информирования потенциальных покупателей о текущих предложениях и адресовано неопределенному кругу лиц, так как стороной в правоотношениях по поводу реализации объекта рекламирования является конкретное лицо, давшее свое согласие на рассылку ему СМС-сообщений, в случае, если предварительное согласие получено не было, указанное лицо не является стороной в данных правоотношениях и не может быть заранее определено в качестве получателя рекламной информации, таким образом, такая рекламная информация адресована неопределенному кругу лиц.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

ПК «Дилесто» осуществил рассылку СМС-сообщения с указанной рекламой без предварительного согласия от абонента <.....> , тем самым распространение данной рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет

рекламораспространитель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем рекламы: «Уважаемый Евгений Викторович. Держим цены до 30.12. Зафиксируйте свою цену и сэкономьте до 20%. Ваше здоровье – лучшее вложение. Узнайте подробности по т. 575-56-01. Стоматология Super Смайл» является ПК «Дилесто» как лицо, осуществившее распространение 19 декабря 2014 года рекламы путем отправки СМС-сообщения абоненту <.....>.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Уважаемый Евгений Викторович. Держим цены до 30.12. Зафиксируйте свою цену и сэкономьте до 20%. Ваше здоровье – лучшее вложение. Узнайте подробности по т. 575-56-01. Стоматология Super Смайл», распространенную 19 декабря 2014 года ПК «Дилесто» с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ПК «Дилесто» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ПК «Дилесто» и его должностного лица.

Решение изготовлено в полном объеме 25 мая 2015 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

18 мая 2015 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель
Комиссии: <.....> – заместитель руководителя управления;
<.....>– специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,
члены
Комиссии: <.....>– главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

на основании своего решения от 18 мая 2015 по делу № 9-2015 о признании рекламы: «Уважаемый Евгений Викторович. Держим цены до 30.12. Зафиксируйте свою цену и сэкономьте до 20%. Ваше здоровье – лучшее вложение. Узнайте подробности по т. 575-56-01. Стоматология Super Смайл», распространенной 19 декабря 2014 года ПК «Дилесто» с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента <.....> ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ПК «Дилесто» незамедлительно со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а именно не распространять рекламу с использованием телефонной связи без предварительного согласия абонента

2. ПК «Дилесто» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области **доказательства исполнения** пункта 1 настоящего предписания **до 20 июня 2015 года.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Челябинское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях привлечь виновное лицо к административной ответственности.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.