

16 августа 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель
Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

в отсутствие представителя подателя жалобы ООО «Сибсервис», уведомлено в надлежащей форме;

в присутствии представителя заказчика – «...»

рассмотрев жалобу ООО «Сибсервис» на действия заказчика - Бочкаревского сельсовета Черепановского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение генподрядных работ по строительству объекта: «водоснабжение жилых домов пос. Пушной Черепановского района Новосибирской области. Наружные сети водопровода и канализация» (извещение № 0151300015713000008),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибсервис» с жалобой на действия заказчика - Бочкаревского сельсовета Черепановского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение генподрядных работ по строительству объекта: «водоснабжение жилых домов пос. Пушной Черепановского района Новосибирской области. Наружные сети водопровода и канализация».

Суть жалобы сводится к следующему. В аукционной документации отсутствует календарный график строительства, указанный в проекте организации строительства «2/2012-ПОС». В документации присутствуют несколько разных составов проектной документации по предмету, не относящемуся к предмету данных торгов. В п.35 локально-сметного расчета «№02-01-01» указана расценка на 13 пожарных гидрантов одного типа, а на чертеже «№2-2012-НВК» лист 1 изм.1, который является основанием для одного сметного расчета, указаны пожарные гидранты двух типов - ПГ-2500 и ПГ-2000, что дает основание полагать, что сметы были выполнены без учета изменения №1. В составе аукционной документации, размещенной на официальном сайте, отсутствует положительное заключение

государственной экспертизы.

Податель жалобы считает, что вышеуказанные обстоятельства нарушают законодательство о размещении заказов.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, поскольку проектно-сметная документация, размещенная на официальном сайте, прошла государственную экспертизу и получила положительное заключение, а, следовательно, соответствует требованиям действующего законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы, в том числе, оригинал проектно-сметной документации и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в указаниях на содержание документа «2/2012 «Проект организации строительства», размещенного на официальном сайте в составе проектно-сметной документации, отмечено, что в п.13 содержится календарный график строительства, однако в тексте данного документа календарный график строительства отсутствует.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» в состав разделов проектной документации на линейные объекты капитального строительства не входит календарный график. А значит, заказчик не должен был размещать календарный график строительства на официальном сайте. При этом, календарный график отсутствует и в оригинале проекта. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» в состав разделов проектной документации на линейные объекты капитального строительства не входит заключение государственной экспертизы. Следовательно, заказчик не обязан размещать на официальном сайте положительное заключение государственной экспертизы на проектно-сметную документацию данного заказа. Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с документом пояснительной записки проектной документации проект полосы отвода не разрабатывался, однако в составе проектной документации на официальном сайте размещен документ «Проект полосы отвода 2/2012-ППО Том 2». Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что с учетом вышеуказанных разночтений проектно-сметная документация данного заказа прошла государственную экспертизу, получила положительное заключение и размещена на официальном сайте в виде и объеме, прошедшем государственную экспертизу. Таким образом, проектно-сметная документация соответствует законодательству в сфере градостроительства, у Комиссии Новосибирского УФАС России отсутствуют полномочия по анализу законности положений проектно-сметной документации. Следовательно, довод жалобы о присутствии в составе данной проектной документации нескольких разных

составов проектной документации по предмету, не относящемуся к предмету данных торгов, не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на чертеже «№2-2012-НВК» лист 1 изм.1 отсутствует информация о расценках пожарных гидрантов двух типов - ПГ-2500 и ПГ-2000, а лишь указана расценка на пожарные гидранты. В сметной документации также присутствует только одна позиция по установке пожарных гидрантов. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибсервис» на действия заказчика - Бочкаревского сельсовета Черепановского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение генподрядных работ по строительству объекта: «водоснабжение жилых домов пос. Пушной Черепановского района Новосибирской области. Наружные сети водопровода и канализация» (извещение № 0151300015713000008), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.