

признании жалобы частично
обоснованной

ИП С<...>

<...>

<...>

МАОУ «Гимназия № 2»

ул. Мануфактурная, дом 16А,

г. Нижний Новгород, 603086

<...>

ООО «ЭТП ГПБ»

<...>

РЕШЕНИЕ

№ 052/01/18.1-1035/2021

15 апреля 2022 года
Нижний Новгород

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

<...>

- <...>

- <...> - <...>

- <...> - <...>

при
участии:

- <...> - представителя MAOY «Гимназия № 2» (доверенность от 08.04.2022 № 08/дов.),
- <...>. - представителя MAOY «Гимназия № 2» (доверенность 08.04.2022 № 08/дов.),

без участия ИП С<...>., извещённой надлежащим образом,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя С<...> (далее – ИП С<...>., заявитель, индивидуальный предприниматель) на действия закупочной комиссии Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 2» (далее также – закупочная комиссия, MAOY «Гимназия № 2», заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме (номер извещения 32211244130),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП С<...>. на действия закупочной комиссии при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку продуктов питания (мясной ассортимент), номер извещения 32211244130.

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях закупочной комиссии.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ИП С<...>. в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 15.04.2022 в 08:45 (уведомление о поступлении жалобы от 11.04.2022 № ОШ/9162/22).

В свою очередь, MAOY «Гимназия № 2» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения данного запроса котировок.

15.04.2022 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы ИП С<...>. на действия закупочной комиссии MAOY «Гимназия № 2».

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган

рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ИП С<...>. обладает правом на обжалование действий закупочной комиссии.

Заявитель жалобы считает, что закупочная комиссия неправомерно отклонила котировочную заявку ИП С<...>. и не отразила в протоколе рассмотрения заявок обоснование отклонения заявки, что противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились.

Комиссия по делу № 052/01/18.1-1035/2022, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 22.03.2022 заказчиком в единой информационной системе и на сайте оператора электронной площадки www.etpgpb.ru размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку продуктов питания (мясной ассортимент), номер извещения 32211244130.

Начальная (максимальная) цена договора – 526 257 рублей.

2) До окончания срока подачи заявок (30.03.2022 в 08:00) подана одна заявка, которой присвоен номер 1 (ИП С<...>.).

30.03.2022 закупочная комиссия рассмотрела заявку ИП С<...>. и признала её

несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок (протокол № 11).

Причина отклонения: документация по поданной заявке не соответствует требованиям, установленным в извещении (пункт 9.7 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд МАОУ «Гимназия № 2»).

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктом 18.1 извещения о проведении запроса котировок в электронной форме в графе «Сведения о товаре» участник закупки заполняет, в том числе страну происхождения товара.

Анализ заявки ИП С<...>. показал следующее.

Индивидуальный предприниматель ни по одному из восьми наименований товара в своей заявке не указала страну происхождения товара.

Изложенное свидетельствует о несоответствии заявки ИП С<...>. положениям извещения об осуществлении закупки.

В данной части жалоба заявителя признаётся необоснованной.

3) В соответствии с подпунктом б) пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке с указанием в том числе, оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

Между тем протокол от 30.03.2022 № 11 не содержит положения извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует заявка ИП С<...>.

В рассматриваемой части жалоба индивидуального предпринимателя признаётся обоснованной.

Следовательно, составив протокол рассмотрения котировочных заявок ненадлежащим образом, закупочная комиссия нарушила положения части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьёй 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя С<...>на действия закупочной комиссии Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 2» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку продуктов питания (мясной ассортимент), номер извещения 32211244130, обоснованной в части нарушений допущенных при составлении протокола от 30.03.2022 № 11.

2. Признать закупочную комиссию нарушившей требования части 14 статьи 3.2 Закона о

закупках.

3. Предписание закупочной комиссии не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>

<...>

<...>