

1. Закрытое акционерное общество
«СТЭП ИНЖИНИРИНГ»

(ЗАО «СТЭП ИНЖИНИРИНГ»)

Одоевский пр-зд, д. 3. корп. 7, эт. 1, пом. II, оф. 63, г. Москва, 117574

2. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральное
управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды»

(ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС»)

Нововаганьковский пер., д. 8, г. Москва, 123242

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-478/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ЗАО «СТЭП ИНЖИНИРИНГ»: «...» по доверенности от 28.02.2019
№ 28-04, «...» по доверенности от 28.02.2019 № 28-02, «...» по доверенности от
28.02.2019 № 28-01;

от ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС»: «...» по доверенности от 28.02.2019
№ 42, «...» по доверенности от 28.02.2019 № 41, «...» по доверенности от 28.02.2019 №
40;

рассмотрев жалобу ЗАО «СТЭП ИНЖИНИРИНГ» (далее — Заявителя) на действия ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для создания системы мониторинга, прогнозирования, предупреждения об опасных и неблагоприятных погодных явлений в городе Москве (реестровый № **31807352805**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 29.12.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения актуальной версии извещения о проведении Конкурса (далее — Извещение).

24.12.2018 Заказчиком в ЕИС опубликовано Извещение, дата размещения актуальной версии Извещения — 30.12.2018. Начальная (максимальная) цена договора составляет 1 10 692 502,72 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 14.01.2019, дата рассмотрения заявок — 17.01.2019, дата подведения итогов — 18.01.2019.

Согласно доводам жалобы Заказчиком в Конкурсной документации неправомерно установлено требование о соответствии поставляемого по условиям договора товара конкретному товарному знаку, что, в свою очередь, нарушает требование пункта 2

части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, из положений которого следует, что Заказчик при описании объекта закупки не вправе устанавливать требования к конкретному товарному знаку.

Между тем, по мнению Заявителя, Заказчиком вопреки пункту 2 части 6.1 части 3 Закона о закупках в пункте 1.3 Технического задания установлено, что комплектование АМС оборудование должно быть фирмы Vaisala, а для датчика смешанных осадков должен быть весовой осадкомер именно OTT-Pluvio2.

В пункте 1.3 Технического задания Заказчиком закреплено, что соглашением предусмотрено комплектование АМС оборудованием, выпускаемым фирмой Vaisala, а в качестве датчика смешанных осадков предусмотрен весовой осадкомер OTT-Pluvio2. (Выписка из Соглашения в Приложении №1 к Конкурсной документации).

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что требование к товарному знаку было установлено Заказчиком в соответствии с требованиями подпункта «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Из положений подпункта «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках следует, что Заказчик в случае осуществления закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами вправе не указывать слова «или эквивалент».

Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1.1 Технического задания размещение спорной закупки осуществляется в рамках выполнения работ по реализации мероприятий Дорожной карты по развитию системы мониторинга, прогнозирования, предупреждения об опасных и неблагоприятных погодных явлениях, утвержденной заместителем Мэра Москвы в Правительстве Москвы П.П. Бирюковым 12.12.2017, и Соглашением от 22.10.2018 №233-ДЖКХ/18 «О предоставлении Федеральному государственному бюджетному учреждению «Центральное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» гранта в форме субсидий из бюджета города Москвы» (далее – Соглашение).

В пункте 4.2 Выписки из Соглашения установлено, что приобретению подлежит 90 весовых датчиков осадков OTT Pluvio2, 100 датчиков ветра фирмы именно Vaisala.

Таким образом, установлено, что указание в Конкурсной документации конкретного товарного знака обусловлено условиями заключенного Заказчиком Соглашения, что, в свою очередь, не противоречит подпункту «г» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Также из доводов жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом сформулированы требования к поставляемому товару, в частности «Контроллер метеостанции», «Датчик ветра», «Датчик температуры и влажности», что, в свою очередь, препятствует формированию участника предложений для принятия участия в процедуре.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках, предоставляет Заказчику право на организацию торгов по проведению закупочной процедуры именно того товара (работы, услуг), которое он счел необходимым для удовлетворения своих потребностей, в связи с чем Заказчик на свое усмотрение определяет описание предмета (объекта) закупки, в том числе его технические характеристики.

Следовательно, Заказчик при осуществлении закупки наделен правом самостоятельного определения содержания объекта Закупки исходя из потребностей. При этом, Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Установлено, что заказчиком определены к спорным товарам минимальные требования к техническим характеристикам, которые расцениваются Комиссией как достаточные для определения потребности Заказчика в должной мере.

Между тем, несогласие Заявителя с установленным требованием не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства в сфере закупок со стороны Заказчика.

При таких обстоятельствах, довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

Также в составе жалобы Заявитель ссылается, что Заказчиком нарушен порядок

дачи разъяснений на положения документации, что, в свою очередь, не отвечает требованиям, установленным в Законе о закупках.

В силу части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Установлено, что Заказчик в ответ на запрос о даче разъяснений принял решение о внесении в Конкурсную документацию по спорным требованиям изменения.

В силу части 11 статьи 4 Закона о закупках **изменения, вносимые** в извещение об осуществлении конкурентной закупки, **документацию о конкурентной закупке**, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе **не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений**, предоставления указанных разъяснений.

Между тем, изменения в положения Конкурсной документации Заказчиком после принятия решения о внесении таких изменений внесены не были, что расценивается Комиссией, в том числе как нарушения порядка дачи разъяснений положений документации, а также информационного обеспечения закупочной процедуры.

Довод представителя Заказчика о том, что дача разъяснения положений документации касалась несущественного требования не принимается во внимание, поскольку Закон о закупках наделяет Заказчика обязанностью по даче разъяснений документации в надлежащей форме, из чего следует, что если Заказчик выбрал способ дачи разъяснений спорных положений документации при помощи внесения соответствующих изменений, то такие изменения должны быть внесены Заказчиком.

При таких обстоятельствах, действия Заказчика нельзя расценивать как отвечающие, установленному в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципу информационной открытости.

На заседании представителем заказчика не представлено материалы дела доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности внесения соответствующих изменений в Конкурсную документацию после принятия соответствующего решения о внесении изменений.

При таких обстоятельствах, довод жалобы признается обоснованным.

Помимо выше рассмотренных доводов, в составе жалобы Заявитель также указывает на установление Заказчиком неправомерного порядка оценки заявок участков закупочной процедуры по критерию «Опыт поставщика товаров».

В ходе заседания установлено, что Комиссией ранее была рассмотрена жалоба от 21.02.2019, содержащая идентичные доводы относительно обжалуемых действий Заказчика при проведении Конкурса.

По результатам рассмотрения жалобы от 04.03.2019 Комиссией было вынесено решение по делу № 1-00-456/77-19 о признании такой жалобы обоснованной с последующей выдачей обязательного для исполнения предписания, в части устранения допущенных нарушений.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции производство по вышеуказанному доводу подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Закона.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пункта 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «СТЭП ИНЖИНИРИНГ» (ОГРН 1047796090715 ИНН 7705583026) на действия ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС» (ОГРН 1027739258249 ИНН 7706052148) при проведении Конкурса обоснованной в части нарушения порядка дачи разъяснений положений документации, в части установления требований к конкретному производителю товара, а также неустановления технических характеристик к контроллеру метеостанции, датчику ветра, датчику температуры и влажности необоснованной, в остальной части прекратить рассмотрение жалобы.
2. Установить в действиях ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 3 статьи 3.2, части 11 статьи 4 Закона о закупках Закона о закупках.
3. Выдать ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. Закрытое акционерное общество
«СТЭП ИНЖИНИРИНГ»

(ЗАО «СТЭП ИНЖИНИРИНГ»)

Одоевский пр-зд, д. 3. корп. 7, эт. 1, пом. II, оф. 63, г. Москва, 117574

2. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральное
управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды»

(ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС»)

Нововаганьковский пер., д. 8, г. Москва, 123242

- 1.
- 2.

3. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-478/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 04.03.2019 по делу № 1-00-478/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «ЦЕНТРАЛЬНОЕ УГМС» (далее - **Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для создания системы мониторинга, прогнозирования, предупреждения об опасных и неблагоприятных погодных явлений в городе Москве (реестровый № **31807352805**) (далее — Конкурс):

1. **Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
2. **Заказчику** вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.
3. **Заказчику** внести изменения в Конкурсную документацию в соответствии с принятым решением о внесении таких изменений на основании поступившего запроса о даче разъяснений положений документации.
4. **Заказчику** продлить срок приема заявок на участие в **Конкурсе** таким образом,

чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную **документацию** до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 11.04.2019**.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 18.04.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»