

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/423-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 06 августа 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 августа 2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» (далее — ФКУ «Управление ЧФ», Заказчик):«.....»

рассмотрев жалобу **Общества с ограниченной ответственностью «СтройИнжиниринг»** (далее – ООО «СтройИнжиниринг», Заявитель) от 29 июля 2015 года № 34/07-2015 (вх. № 439/09 от 30 июля 2015 года) на действия ФКУ «Управление ЧФ» при проведении электронного аукциона на поставку угля каменного марок АКО, АМ, АС и дров топливных из твердых пород дерева для нужд Федерального казенного учреждения "Управление Черноморского флота" в 2015 году, извещение № 0895100001115000078 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте

<http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика.

Заявитель считает, что в нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в Аукционе.

Согласно пункту 1.2. Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, так как часть показателей по своей сути имеют диапазонное значение, такие показатели выделены графическими знаками « \geq » (больше или равно), « \leq » (меньше или равно), « \ll » (меньше), « \gg » (больше). Необходимость применения данных символов при описании объекта закупки продиктована требованиями ГОСТов и необходимостью разделения показателей на показатели, которые могут быть указаны в заявке точно и однозначно и показатели, которые могут быть указаны только как диапазон значений. В случае если диапазон значений показателя сопровождается словами «от», «до», «не менее», «не более», «менее», «более», «уже», «шире», «выше», «ниже», «не выше», «не ниже», «свыше», «превышать», «максимальное значение», «минимальное значение», «min», «max», «как минимум», символом «-» и только этими терминами/символом участник должен указать одно точное значение параметра товара.

По мнению Заявителя, все значения, требуемые Заказчиком в первой части заявки были указаны в соответствии с инструкцией и с ГОСТ Р 55117-2012.

В приложении № 2 Документации об электронном аукционе в разделе «Описание объекта закупки» для товара «Дрова топливные» был установлен показатель: Максимальное значение: Массовая доля влаги, %, W^d на сухое состояние топлива $W^d 54 \leq 54$. Заявитель считает, что в соответствии с таблицей А.1 «Сопоставление показателей массовой доли влаги на рабочее и сухое состояние топлива» ГОСТа Р 55117-2012, эти показатели взаимозаменяемы, а именно, если $W^r 25 = 25\%$, то $W^d = 33\%$, и другому числу не может быть равен.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 04 августа 2015 года №92/112 на жалобу ООО «**СтройИнжиниринг**» от 29 июля 2015 года № 34/07-2015 (вх. № 439/09 от 30 июля 2015 года).

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны

происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно пункту 2.3 Приложения №2 Документации, участнику необходимо учесть, что если показатели приведены в таблице, разделенной на столбцы минимальные значения показателей и максимальные значения показателей, причем сами показатели внутри столбцов сопровождаются терминами не менее, не более, не ниже, не выше, от, до, минимальное значение, максимальное значение и иными, перечисленными в инструкции, это означает, что участник должен указать одно точное значение показателя или диапазонное значение показателя (если это прямо предусмотрено описанием объекта закупки). Если же значения показателей в соответствующих столбцах приведены как конкретные цифры, без сопровождения терминами, перечисленными выше, это означает, что заказчиком заявлен диапазонный показатель, минимальное значение которого, должно соответствовать указанному в столбце минимальное значение показателя, а максимальное значение должно соответствовать указанному в столбце максимальное значение показателя.

Заявитель в своей заявке указал следующие показатели: Диаметр $D_{15}=15$ см, $L_{100}=51 \div 100$ см. Данные показатели не соответствуют документации об электронном аукционе. Более того в заявке участника отсутствует показатель Максимальное значение: Массовая доля влаги, %, W^d на сухое состояние топлива $W^d_{54} \leq 54$.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о несоответствии заявки участника документации об электронном аукционе и необоснованности доводов Заявителя.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «**СтройИнжиниринг**» от 29 июля 2015 года № 34/07-2015 (вх. № 439/09 от 30 июля 2015 года) на действия ФКУ «Управление ЧФ» при проведении Аукциона (закупка № 0895100001115000078) необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения Аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 30 июля 2015 года №8/1427-с.