

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-16399/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством очного рассмотрения представителей АО КБ «РУБЛЕВ», представителя конкурсного управляющего и ООО «Антикризисная группа «Пилот»,

рассмотрев жалобу АО КБ «РУБЛЕВ» (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего (далее — конкурсный управляющий), ООО «Антикризисная группа «Пилот» (далее - Организатор) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения № №7096186, 7288809, лоты №№ 1, 1, далее - Торги).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и конкурсного управляющего при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы, Заявитель ссылается на неправомерную оценку имущества и оспаривает порядок проведения Торгов.

В адрес антимонопольного органа поступило ходатайство об очном рассмотрении жалобы.

В связи с чем заседание Комиссии проходило очно (стороны уведомлены письмом Московского УФАС России от 16.09.2021 № ЕО/56836/21).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно доводам жалобы Заявитель является кредитором ООО «Вест-Алко», требования которого обеспечены технологическим оборудованием, принадлежащим на праве собственности ООО «Вест-Алко» и находящимся в объектах недвижимого имущества, принадлежащих ООО «Варан», по адресу: 238151, Калининградская область, г. Черняховск, ул. Калининградская 23В.

Представитель конкурсного управляющего на заседании комиссии пояснил, совместно реализовать имущество ООО «Вест-Алко» и ООО «ВАРАН» не представлялось возможным в связи с разницей в сроках проведения процедур. Нарушение конкурсным управляющим ООО «ВАРАН» установленных Законом о банкротстве сроков при проведении процедуры банкротства должника, а именно несвоевременное утверждение Предложения о порядке продажи и его не реализация могли иметь негативные последствия для конкурсного управляющего ООО «ВАРАН» и повлечь убытки.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсным управляющим ООО «ВАРАН» в установленные сроки проведена инвентаризация и оценка имущества должника.

На заседании Комиссии представитель конкурсного управляющего ООО «ВАРАН» отметил, что конкурсным управляющим подготовлено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, залогом которого обеспечены обязательства ООО «ВАРАН» перед Государственной корпорацией развития «ВЭБ.РФ» и ПАО «Банк ВТБ», а также имущества, не обремененного залогом».

В части залогового имущества Положение о порядке продажи утверждено кредиторами залогодержателями имущества ООО «ВАРАН», что подтверждается подписями и печатями кредиторов – Государственной корпорацией развития «ВЭБ.РФ» и Банком ВТБ (ПАО).

Таким образом, Положение конкурсного управляющего о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, залогом которого обеспечены обязательства ООО «ВАРАН» перед Государственной корпорацией развития «ВЭБ.РФ» и ПАО «Банк ВТБ», а также имущества, не обремененного залогом», утверждено комитетом кредиторов ООО «ВАРАН» и кредиторами залогодержателями.

Конкурсный управляющий ООО «ВАРАН» сообщил, что заявлений о разногласии по порядку продажи имущества ООО «ВАРАН», заявлений об оспаривании решений заседания комитета кредиторов, состоявшегося 09.03.2021 в адрес конкурсного управляющего и в Арбитражный суд от заинтересованных лиц не поступало, в том числе от кредитора АО КБ «Рублев».

Комиссия отмечает, что между конкурсным управляющим ООО «ВАРАН» и ООО «Антикризисная группа «Пилот» заключен Договор оказания услуг по организации и проведению торгов по продаже имущества ООО «ВАРАН».

Организатором торгов по поручению конкурсного управляющего ООО «ВАРАН» в соответствии с Предложением о порядке, сроках и условиях продажи имущества проведены первые торги по продаже имущества ООО «ВАРАН», являющегося предметом залога ГК Развития «ВЭБ.РФ» и Банка ВТБ (ПАО) в составе 2 лотов и имущества, не обремененного залогом, а также имущества, не обремененного залогом в составе 1 лота, в форме аукциона открытого по составу участников, с открытой формой подачи предложения о цене в электронной форме на электронной площадке АО «Новые Информационные Сервисы» (119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1, пом. 1, ком. 21) в сети Интернет по адресу: <http://www.nistp.ru/>. В связи с отсутствием заявок указанные торги, проведенные 21 июля 2021 г. признаны несостоявшимися, код торгов 16971- ОАОФ. О проведении и результатах торгов сделаны соответствующие публикации в ЕФРСБ и официальном издании «Коммерсантъ».

Организатором торгов по поручению конкурсного управляющего опубликованы повторные торги по продаже имущества ООО «ВАРАН», являющегося предметом залога ГК Развития «ВЭБ.РФ» и Банка ВТБ (ПАО) в составе 2 лотов и имущества, не обремененного залогом, а также имущества, не обремененного залогом в составе 1 лота, в форме аукциона открытого по составу участников, с открытой формой подачи предложения о цене в электронной форме на электронной площадке АО «Новые Информационные Сервисы» (119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1, пом. 1, ком. 21) в сети Интернет по адресу: <http://www.nistp.ru/>. Код торгов №18264-ОАОФ. Подача заявок на участие в повторных торгах осуществлялась на электронной площадке АО «НИС» (<http://www.nistp.ru/>), в период с 10:00 09.08.2021 до 18:00 10.09.2021.

В соответствии с частью 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий

проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано

При этом конкурсный управляющий отметил, что Заявитель не обращался к конкурсному управляющему и в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о разногласиях по порядку продажи и принятии обеспечительных мер по торгам ни в период проведения первых торгов, ни в период приема заявок на повторных торгах должника.

Учитывая то обстоятельство, что состав лота предмета торгов был утвержден Предложением о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны Организатора в части данного довода жалобы, поскольку последний действовал в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

В свою очередь, на основании ранее упомянутой части 4 статьи 138 Закона о банкротстве споры, связанные с несогласием с утвержденным Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, подлежат разрешению исключительно в судебном порядке.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя связаны с оспариванием действий конкурсного управляющего.

При этом Комиссия отмечает, что согласно части 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий — арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий; конкурсный управляющий — арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

Таким образом, в случае если конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве организатора торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдавать такому конкурсному управляющему (внешнему управляющему) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В случае если организатором торгов при проведении конкурсного производства выступает специализированная организация, привлеченная на договорной основе

конкурсным управляющим (внешним управляющим), при выявлении антимонопольным органом нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении таких торгов, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязательное для исполнения предписание выдается специализированной организации как организатору данных торгов.

Таким образом, антимонопольным органом рассматривается довод на действие (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов или осуществляет заключение договора купли — продажи по итогам проведения торгов в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве.

Согласно информации из общедоступного официального информационного ресурса, размещенного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ([bankrot.fedresurs.ru](http://bankrot.fedresurs.ru)) (далее — Официальный сайт) Организатором торгов является ООО «Антикризисная группа «Пилот».

Учитывая изложенное, рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей, связанных с порядком проведения оценки имущества должника и определение начальной цены продажи такого имущества, не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Указанная позиция изложена в письме ФАС России от 30 июня 2016 г. № РП/44252/16.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения довода жалобы Заявителя в данной части, в связи с чем, довод в отношении действий конкурсного управляющего, связанного с составом утвержденного для реализации имущества оставлен Комиссией без рассмотрения.

Согласно второму доводу, Заявитель отмечает, что организатором торгов нарушен абзац 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, а именно не указана информация о входящем в состав предприятия технологическом оборудовании, находящемся в собственности ООО «Вест-Алко».

Организатор отметил, нарушение абзаца 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в действиях организатора торгов ООО «ВАРАН» отсутствует, так как организатор торгов не может включать в сообщении о торгах информацию об имуществе, принадлежащем на праве собственности иному должнику. Имущество, включенное в состав лота № 1 торгов по продаже имущества ООО «ВАРАН» №18264- ОАОФ – принадлежит ООО «ВАРАН» согласно утвержденному Предложению о порядке продажи. Движимое имущество (емкостное и технологическое оборудование для ликеро-водочного производства) – принадлежит другому должнику – ООО «Вест-Алко».

Заявитель также указывает, что организатором торгов был нарушен абзац 6 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, выразившегося в необоснованном указании в объявлении о торгах времени окончания представления предложений о цене.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в сообщении о продаже предприятия должны содержаться порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается).

Вместе с тем Комиссией установлено, что согласно сайту ЕФРСБ организатором установлена открытая форма подачи предложений о цене.

При этом Организатором установлен срок окончания подачи Заявок. Вместе с тем время окончания предоставления ценовых предложений не было указано, в связи с чем Комиссия не усматривает в действиях организатора нарушений в публикации Сообщения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора — необоснованной, в части обжалования действий Конкурсного управляющего - оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 13.09.2021 № ЕО/55918/21, от 16.09.2021 № ЕО/56836/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.