



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по делу №155/2016

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 08 сентября 2016г.

Изготовлено в полном объеме 13 сентября 2016г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ФАС

председатель Комиссии,

по Курской области по контролю

в сфере закупок товаров, работ,
услуг для обеспечения
государственных

члены Комиссии,

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Общество с ограниченной
ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» (далее -
ООО «СТРОЙИНВЕСТ», заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заявителя

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о
времени и месте рассмотрения дела,
ходатайств о рассмотрении жалобы в
отсутствие представителя заявителя не
поступало)

Заказчик

Администрации Советского сельсовета
Советского района Курской области

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей

Ларин А.В., (по доверенности), личность

заказчика	удостоверена
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0144300041116000002
Объект закупки	Автомобильная дорога "Курск-Борисоглебск" - "Кшенский" - Большая Карповка в Советском районе Курской области (дополнительный участок № 1)
Начальная максимальная цена контракта	7 569 960,00 рублей

Доводы жалобы:

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе заказчика не соответствует требованиям Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...») по следующим основаниям:

1. В п.15.5 проекта муниципального контракта заказчиком указано: *«В случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту в соответствии с условиями, которые указаны в настоящем разделе».*

По мнению заявителя, указанное требование заказчика не предусмотрено положениями ст.45 ФЗ «О контрактной системе...», Постановления Правительства РФ от 08.11.2013г №1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. В нарушение требования ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком в аукционной документации установлено требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, не относящееся к объекту закупки. Также, в нарушение ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком установлено требование о представлении участниками закупки в составе вторых частей аукционных заявок декларации, подтверждающей соответствие участника данному требованию.

3. В п.2.5 проекта контракта заказчиком установлено требование о представлении исполнителем по контракту счета-фактуры при окончательном расчете по контракту. По мнению заявителя, указанное требование заказчика является неправомерным, поскольку исполнителем по контракту может являться лицо, применяющее упрощенную систему налогообложения, при применении налогоплательщиком которой, составление счетов-фактур не является обязательным.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

На заседании Комиссии представители заказчика не согласились с доводами жалобы, указав, что аукционная документация заказчика соответствует положениям ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Согласно [ч.3 ст.96](#) ФЗ «О контрактной системе...», исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст.45](#) ФЗ «О контрактной системе...», или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Перечень требований к содержанию банковской гарантии, установлен положениями ст.45 ФЗ «О контрактной системе...», Постановления Правительства РФ от 08.11.2013 N 1005 "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и является закрытым.

В п.15.5 проекта муниципального контракта заказчиком указано: *«в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту в соответствии с условиями, которые указаны в настоящем разделе».*

Указанное требование заказчика не предусмотрено положениями ст.45 ФЗ «О контрактной системе...», Постановления Правительства РФ от 08.11.2013 N 1005 "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Кроме того, в нарушение требования ч.1 ст.34, ч.1 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...», условие предоставления банковской гарантии, установленное заказчиком в п.8.6 проекта государственного контракта отсутствует в извещении, аукционной документации заказчика.

Таким образом, довод жалобы заявителя №1 признан Комиссией обоснованным.

2. В аукционной документации заказчиком установлено требование об обладании

участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма (п.6 раздела I.III аукционной документации), а также требование о представлении участниками закупки в составе второй части заявки декларации о соответствии указанному требованию (п.3.3 раздела I.II аукционной документации).

Объектом закупки является выполнение работ по организации строительства объекта, что не предполагает приобретение Заказчиком прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Согласно ч.1 ст.64, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», в аукционной документации должно содержаться требование о содержании в составе второй части аукционной заявки документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона. Вместе с тем, участник закупки обязан декларировать наличие исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты.

Таким образом, рассматриваемые требования заказчика установлены в соответствии с положениями ст.31,64,66 Закона о контрактной системе, не возлагают на участников закупки дополнительных обязанностей, так как исходя из содержания аукционной документации заказчика, необходимость исполнения указанного требования наступает только при определенном условии: «если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма».

При таких обстоятельствах, Комиссия признает довод жалобы №2 необоснованным.

3. Согласно ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...», в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Заказчиком в аукционной документации предусмотрены порядок и сроки оплаты товара, работы, в том числе, в п.2.5 проекта контракта указано: «*Окончательный расчет по контракту осуществляется заказчиком по безналичному расчету на расчетный счет Подрядчика на основании представленного подрядчиком счета и счета-фактуры...*».

Как пояснил в ходе рассмотрения дела представитель заказчика и установлено Комиссией, действующее законодательство РФ не содержит запретов на оформление счетов-фактур организациями, применяющими упрощенную систему налогообложения (УСНО), однако и не обязывают указанные организации выставлять счета-фактуры.

При таких обстоятельствах, требование п.2.5 проекта контракта заказчика не ограничивает права и законные интересы участников закупки, осуществляющих предпринимательскую деятельность с применением УСНО, однако формулировка указанного пункта является некорректной, ограничивающей возможность выбора организацией, применяющей УСНО, способа организации порядка экономической деятельности и порядка расчетов с контрагентами.

В связи с изложенным, довод жалобы №3 является обоснованным в части.

На основании вышеизложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющих в деле, руководствуясь статьями 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» обоснованной в части нарушения заказчиком - Администрацией Советского сельсовета Советского района Курской области требований ч.1 ст.34, ст.45, ч.1 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Признать заказчика - Администрацию Советского сельсовета Советского района Курской области нарушившим требования ч.1 ст.34, ст.45, ч.1 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику - Администрации Советского сельсовета Советского района Курской области предписание об устранении допущенных нарушений ч.1 ст.34, ст.45, ч.1 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Передать материалы дела №155/2016 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Контроль за исполнением предписаний возложить на члена Комиссии.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕД П И С А Н И Е

по делу №155/2016

об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе

Резолютивная часть объявлена 08 сентября 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 13 сентября 2016

г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), на основании решения от 08 сентября 2016 года по делу №155/2016, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Стройинвест» и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - ФЗ «О контрактной системе...») внеплановой проверки действий заказчика – Администрации Советского сельсовета Советского района Курской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона

№0144300041116000002 по предмету: «Автомобильная дорога "Курск-Борисоглебск" - "Кшенский" - Большая Карповка в Советском районе Курской области (дополнительный участок № 1)», руководствуясь п.2 ч.22 ст.99 ФЗ «О контрактной системе...»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Администрации Советского сельсовета Советского района Курской области, в целях устранения нарушения требований ч.1 ст.34, ст.45, ч.1 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...», на этапе заключения контракта по результатам электронного аукциона **№0144300041116000002**, привести содержание пунктов 2.5, 15.5 проекта контракта в соответствии с требованиями ч.1 ст.34, ст.45, ч.1 ст.96 ФЗ «О контрактной системе...».

2. В течение 1 (одного) рабочего дня с даты исполнения п.1 настоящего предписания представить в Курское УФАС России сведения о его исполнении (заверенную надлежащим образом копию заключенного контракта).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.