

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/03-172

«05» мая 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

- представителя МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» по доверенности,
- представителя МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» по доверенности,
- директора ООО «Азимут Плюс»,
- представителя ООО «РЕМУС-ПЛЮС» по доверенности,
- представителя ООО «СтарРемСтрой» по доверенности,
- представителя ООО «ПП Солинг» по доверенности,
- представителя ЗАО «Поволжская строительная компания» по доверенности,
- представителя ЗАО «Поволжская строительная компания» по доверенности,
- представителя ООО «Сенар» по доверенности,
- представителя ООО «Сенар» по доверенности,

рассмотрев материалы дела № 10-06/03-172, возбужденного по жалобам ООО «Азимут Плюс», ООО «РЕМУС-ПЛЮС», ООО «СтарРемСтрой», ЗАО «Поволжская строительная компания», ООО «ПП Солинг», ООО «Сенар» на действия единой комиссии и заказчика – МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» при проведении открытого аукциона «На право заключения муниципального контракта по выполнению работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области поступили жалобы ООО «Азимут Плюс» (27.04.2010г. вх. № 2488), ООО «РЕМУС-ПЛЮС» (27.04.2010г. вх. № 2493), ООО «СтарРемСтрой» (28.04.2010г. вх. № 2510), ЗАО «Поволжская строительная компания» (04.05.2010г. вх. № 2563), ООО «ПП Солинг» (04.05.2010г. вх. № 2633), ООО «Сенар» (05.05.2010 г. вх. № 2646) в которых обжалуются действия единой комиссии и заказчика – МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» при проведении открытого аукциона «На право заключения муниципального контракта по выполнению работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района».

Из жалобы ООО «Азимут Плюс» следует, что заказчиком - МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» было объявлено о проведении открытого аукциона «На право заключения муниципального контракта

по выполнению работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района».

ООО «Азимут Плюс» подало заявки на участие в вышеуказанном аукционе.

При проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в данном аукционе единой комиссией было принято решение об отказе ООО «Азимут Плюс» в допуске к участию в аукционе по лотам №№ 1,2 (протокол №1 от 26.04.2010г.) по основаниям того, что «В «Сведениях о качестве выполняемых работ» заявки на участие в открытом аукционе участник размещения заказа указывает описание качественных характеристик работ, которое не соответствует понятию качества, работ определенному в ч. 1 ст. 721 ГК РФ (ссылка на данный нормативный документ содержится в разделе 2 «Общие сведения» документации об аукционе); Кроме того участник размещения заказа не дает подробного описания мер по обеспечению безопасности выполняемых работ. Указанные данные необходимо было предоставить в соответствии с Приложением № 2 «Сведения о качестве выполняемых работ» раздела 14 «Формы для заполнения» документации об аукционе».

ООО «Азимут Плюс» считает данные основания для отказа в допуске неправомерными по следующим причинам:

В документации об аукционе требования к заполнению Приложения №2 «Сведения о качестве выполняемых работ» раздела 14 «Формы для заполнения» были изложены следующим образом: «Указать в произвольной форме наименование, подробное описание качественных характеристик выполняемых работ, включая описание качественных характеристик применяемых в ходе выполнения работ материалов или их эквивалентов, описание мер по обеспечению безопасности выполняемых работ, а также срок гарантии, предоставляемых на выполненные работы».

ООО «Азимут Плюс» в Приложении № 2 заявок указало:

- наименование, подробное описание качественных характеристик выполняемых работ, а именно: технологию, состав работ, СНИПы, СанПиНы, иные нормативные документы,
- требованиям которых соответствуют качественные характеристики выполняемых работ;
- технические характеристики и свойства применяемых изделий и материалов с указанием соответствующих ГОСТов и технических условий;
- СНИПы, СанПиНы, которые содержат описание мер по обеспечению безопасности выполняемых работ;
- срок гарантии на выполненные работы в соответствии с документацией об аукционе.

В обосновании отказа в допуске была указана ссылка на ч. 1 ст. 721 ГК РФ, согласно которой «Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода».

В проекте муниципального контракта требования к выполняемым работам и применяемым материалам отражены:

в пункте 3.3.3 «При выполнении работ применять материалы, отвечающие современным требованиям к отделке помещений».

в пункте 3.3.4 «При выполнении работ использовать оборудование и материалы, согласованные с соответствующими службами и имеющие сертификаты соответствия и пожарной безопасности РФ».

в пункте 3.3.5 «При выполнении работ соблюдать правила по охране труда и технике безопасности:

обеспечивать безопасное проведение работ в соответствии с действующими нормами и правилами;

обеспечивать мероприятия по охране окружающей среды и пожарной безопасности в

соответствии с действующими нормами и правилами».

Вышеуказанные положения относятся к применяемым материалам, а не к качеству выполняемых работ, требования к которому закреплены в статье 721 ГК РФ.

ООО «Азимут Плюс» в «Сведениях о качестве выполняемых работ» указало нормативные документы, положения которых соответствуют требованиям документации об аукционе, а именно:

- СНиП 12-03-2001 Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования;
- СНиП 12-04-2002 Безопасность труда в строительстве. Часть 2. Строительное производство;
- СНиП 21-01-97 Пожарная Безопасность зданий и сооружений;
- СНиП 12-01-2004 Организация строительства;
- СанПиН 2.2.3.1384-03 Гигиенические требования к организации строительного производства и строительных работ.

Из жалобы ООО «РЕМУС-ПЛЮС» следует, что данное общество намеревалось подать заявки на участие в данном открытом аукционе по лоту № 1 и лоту № 2. Временем и датой окончания подачи заявок считалось - 10:00 (время московское) 20 апреля 2010г.

Обязательным условием участия в данном аукционе являлось обеспечение заявки в размере 5 (пяти) % начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Реквизиты для перечисления обеспечения: МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района», ИНН 3405000815, КПП 340501001, для 73 л/с 01105052553 ТУ РКЦ Волжский г. Волжский, Адрес банка: 404111, Волгоградская обл., г. Волжский, ул. Сталинградская, 13, р/с 40302810800000000003, БИК 04185600 (средства, поступающие во временное пользование).

ООО «РЕМУС-ПЛЮС» 19 апреля 2010 года попыталось выполнить обеспечение заявки путем перечисления денежных средств по указанным реквизитам, однако банк не принял платежное поручение, пояснив, что в реквизитах существуют противоречия, а указанный БИК 04185600 совершенно отсутствует.

Сотрудники ООО «РЕМУС-ПЛЮС» неоднократно пытались дозвониться до заказчика, для уточнения данных по реквизитам, но по указанным телефонам никто не отвечал или телефоны были заняты.

В связи с недостоверностью обозначенных реквизитов, заказчик был обязан внести изменения в документацию об аукционе или отменить аукцион.

Но 26 апреля 2010 г. на сайте www.gz-volga.ru заказчиком был размещён протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в данном аукционе.

Таким образом, разместив ошибочные реквизиты, заказчик лишил ООО «РЕМУС ПЛЮС» возможности подать заявку на участие в аукционе.

Из жалобы ООО «СтарРемСтрой» следует, что согласно протоколу рассмотрения заявок № 1 от 26.04.2010г. (не размещенному на официальном сайте), данному обществу было отказано в допуске к участию в аукционе по лотам № 1, 2 (основания отказа стали известны только из ответа главного врача больницы № 365

от 27.04.2010г. на запрос ООО «СтарРемСтрой»).

В качестве оснований отказа было заявлено то, что:

- в сведениях о качестве работ, в графе «Наименование работ» содержится не полный перечень работ, согласно раздела 12 «Техническое задание», отсутствует подробное описание мер по обеспечению безопасности работ (Приложение № 2 раздела 14 «Формы для заполнения» документации об открытом аукционе);
 - назначение платежа в п/п № 125, 126 от 16.04.2010г. не соответствуют требованиям документации об аукционе;
 - не представлены копии разрешения на допуск к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.
- ООО «СтарРемСтрой» считает, что указанные основания отказа в допуске являются незаконными, так как:

В графе «Наименование работ» заявки содержится полный перечень работ, согласно разделу 12 «Техническое задание» документации об аукционе. Меры по обеспечению безопасности производства работ относятся к технологическому обеспечению процесса выполнения работ, а не к итоговому результату работ, имеющему для заказчика потребительскую ценность, что противоречит ст. 721 ГК РФ и не входит в понятие «качество работ» по ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ.

По указанным заказчиком в пункте 4.3.5 документации об аукционе реквизитам перечислить денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе не было возможно по причине ошибочности их указания. Таких реквизитов, как указано в документации об аукционе не существует, что подтверждается ответом банка. Назначение платежа соответствует, обозначенному в документации.

В документации об аукционе не установлены конкретные требования, на какие именно виды работ, являющихся предметом аукциона, по Приказу Минрегиона № 274 от 09.12.2008г. должно быть предъявлено свидетельство СРО участником размещения заказа, что нарушает п. 1 ч. 1. ст. 11 и пп. «б» п. 3 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ.

Кроме того,

в нарушение п.п. «г» п. 1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, в пункте 2.2.8 документации об аукционе от участника затребованы надлежащим образом заверенные копии учредительных документов.

в нарушение пп. «а» п. 3 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ в пунктах 4.3.2 и 4.3.6 документации об аукционе затребована надлежащим образом заверенная копия платежного поручения.

Из жалобы ЗАО «Поволжская строительная компания» следует, что данное общество подало заявку на участие в данных торгах.

В результате рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе единая комиссия заказчика отказала в допуске 17 из 18 организаций.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 1 от 26.04.2010г. заявке ЗАО «Поволжская строительная компания» было отказано по следующим основаниям:

1) По лоту № 1 «Назначение платежа, указанное в платежном поручении (№ 179 от 16.04.2010г.), подтверждающем перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, которое представлено в составе заявки на участие в аукционе, не соответствует требованиям документации об аукционе. В «Сведениях о качестве выполняемых работ» заявки на участие в открытом аукционе по данному лоту участник размещения заказа указывает описание качественных характеристик работ, которое не соответствует понятию

качества работ определенному в ч. 1 ст. 721 ГК РФ (ссылка на данный нормативный документ содержится в разделе 2 «Общие сведения» документации об аукционе). Указанные данные необходимо было предоставить в соответствии с Приложением № 2 «Сведения о качестве выполняемых работ» раздела 14 «Формы для заполнения» документации об аукционе согласно п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона. В соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона заявка на участие в аукционе данного участника размещения заказа должна быть отклонена».

2) По лоту № 2 «Назначение платежа, указанное в платежном поручении (№ 180 от 16.04.2010г.), подтверждающем перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, которое представлено в составе заявки на участие в аукционе, не соответствует требованиям документации об аукционе. В «Сведениях о качестве выполняемых работ» заявки на участие в открытом аукционе по данному лоту участник размещения заказа указывает описание качественных характеристик работ, которое не соответствует понятию качества работ определенному в ч. 1 ст. 721 ГК РФ (ссылка на данный нормативный документ содержится в разделе 2 «Общие сведения» документации об аукционе). Указанные данные необходимо было предоставить в соответствии с Приложением № 2 «Сведения о качестве выполняемых работ» раздела 14 «Формы для заполнения» документации об аукционе согласно п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона. В соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона заявка на участие в аукционе данного участника размещения заказа должна быть отклонена».

ЗАО «Поволжская строительная компания» считает отказ в допуске незаконным, т.к. поданные заявки полностью соответствовали требованиям документации об аукционе.

Согласно требованиям п. 4.3.5. документации об аукционе, участнику размещения заказа в назначении платежа необходимо было указать «Обеспечение заявки на участие в аукционе. Средства по аукциону (указывается наименование аукциона и номер лота)».

Однако документация об аукционе не определяет конкретное наименование (название) аукциона. Формулировка «На право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района» в нарушение правил пунктуации русского языка не выделена кавычками, т.е. участникам предлагалось самостоятельно определять наименование аукциона из текста документации.

ЗАО «ПСК» в назначении платежа была использована следующая формулировка: «Обеспечение заявки на участие в аукционе. Средства по аукциону на выполнение работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района», лот № 1(2)».

Основанием для отказа ЗАО «ПСК» в допуске являлось отсутствие в поле назначения платежа платежного поручения начальных слов «на право заключения муниципальных контрактов».

Однако, в соответствии с разъяснениями МЭР РФ и ФАС России от 19.08.2009г. № 13613-АП/Д05 аукционная комиссия вправе отказать в допуске к участию в торгах, если в представленном в составе заявки платежном поручении содержатся реквизиты

заказчика и сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации о торгах. В иных случаях отказ в допуске является неправомерным. Таким образом, для правомерного отказа в допуске ЗАО «ПСК» необходимо было выполнение еще одного условия – несоответствие реквизитов требованиям

документации об аукционе. Однако платежные реквизиты ЗАО «ПСК» соответствуют требованиям документации об аукционе.

Ключевая информация (сведения) в назначении платежа платежного поручения ЗАО «ПСК» отражена в полном объеме, имеет однозначную трактовку и позволяет идентифицировать целевой характер назначения платежа. Кроме того, платежное поручение входило в состав заявки, что также свидетельствовало о целевом назначении платежа;

Кроме того, денежные средства поступили на счет заказчика.

В нарушение ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, в протоколе рассмотрения заявок не приведены положения заявки данного общества, описывающие качественные характеристики работ, которые не соответствует понятию качества работ определенному в ч. 1 ст. 721 ГК РФ.

Из жалобы ООО «ПП Солинг» следует, что данному обществу в ходе проведения рассмотрения заявок было отказано в допуске по обоим лотам аукциона со следующей формулировкой: «В «Сведениях о качестве выполняемых работ» заявки на участие в открытом аукционе по данному лоту участник размещения заказа указывает описание качественных характеристик работ, которое не соответствует понятию качества работ определенному в ч.1 ст. 721 ГК РФ (ссылка на данный нормативный документ содержится в разделе 2 «Общие сведения» документации об аукционе.). Кроме того участник размещения заказа не дает подробного описания мер по обеспечению безопасности выполняемых работ. Указанные данные необходимо было предоставить в соответствии с Приложением №2 «Сведения о качестве выполняемых работ» раздела 14 «Формы для заполнения» документации об аукционе. В соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона заявка на участие в аукционе данного участника размещения заказа должна быть отклонена.

ООО «ПП Солинг» считает, что отказ в допуске является незаконным по следующим основаниям:

В документации об аукционе указано, что документация составлена, в том числе, и на основании Гражданского Кодекса РФ.

Требования о необходимости наличия в заявке формулировки, которая содержится в ч. 1 ст. 721 ГК РФ, документация об аукционе не предусматривает. Согласно ч. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии с п. 5.1. проекта муниципального контракта «Качество выполняемых Работ, а также материалов и оборудования, используемых при выполнении Работ, должно соответствовать стандартам, техническим условиям и иной нормативно-технической документации, принятым и действующим в Российской Федерации. Материалы, применяемые при выполнении Работ, должны быть разрешены к применению на территории РФ, иметь необходимые разрешительные документы, сертификаты соответствия. Материал должен быть новым, ранее не использованным и соответствовать:

- Федеральному закону от 21.12.1994г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»;
- «Перечню продукции, подлежащей обязательной сертификации в области пожарной безопасности», утвержденному приказом МЧС России от 08.07.2002 г. № 320;

- Постановлению Госстандарта России от 30.07.2002г. № 64 «Номенклатура продукции, в отношении которой законодательными актами Российской Федерации

предусмотрена обязательная сертификация»;

- Федеральному закону Российской Федерации от 22.06.2008г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

В «Сведениях о качестве выполняемых работ» ООО «ПП Солинг» указало, что «При выполнении работ применяемый материал и комплектующие отвечают требованиям соответствующих ГОСТов. Качество выполнение работ и качество используемых материалов соответствуют требованиям действующих строительных норм и правил и другим нормативным документам, действующим на территории Российской Федерации. Материалы, применяемые при проведении ремонта, разрешены к применению на территории Российской Федерации, имеют необходимые разрешительные документы, сертификаты соответствия. Материал новый, ранее не использованный и соответствует:

Федеральному закону от 21.12.1994г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»;

«Перечню продукции, подлежащей обязательной сертификации в области пожарной безопасности», утвержденному приказом МЧС России от 08.07.2002г. № 320;

Постановлению Госстандарта России от 30.07.2002г. № 64 «Номенклатура продукции, в отношении которой законодательными актами Российской Федерации предусмотрена обязательная сертификация».

Подрядчик гарантирует:

- надлежащее качество выполнения всех Работ в соответствии с действующими нормами и техническими условиями;
- надлежащее качество используемых материалов и оборудования, соответствие их

государственным стандартам и техническим условиям;

- устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке Работ и в период гарантийной эксплуатации Объекта в согласованный с Заказчиком срок».

Таким образом, ООО «ПП Солинг» полностью выполнило требования ч. 1 ст. 721 ГК РФ указав в своей заявке, что работы будут выполнены в соответствии с требованиями муниципального контракта.

Принимая во внимание, что контракт не содержит полных требований, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода, в заявках на участие в открытом аукционе в «Сведениях о качестве выполняемых работ» ООО «ПП Солинг» указало исчерпывающий перечень ГОСТов, СНиПов, НПБ, СанПиНов и прочих нормативно-правовых актов, регламентирующих качество выполнения работ. Ссылка единой комиссии заказчика на отсутствие в составе заявок ООО «ПП Солинг» сведений о безопасности также является необоснованной.

По мнению данного общества, в своих заявках в «Сведениях о качестве выполняемых работ» оно указало, что мерами по обеспечению безопасности выполняемых работ является выполнение работ в соответствии с требованиями нормативной документации: СНиП 12-04-2002, СНиП 21-01-97, СНиП 12-03-2001, СНиП 12-01-2004, ГОСТ 12.3.009-76 (СТ СЭВ 3518-81).

При выполнении Работ применяются материалы, отвечающие современным требованиям к отделке помещений.

При выполнении Работ используются оборудование и материалы, согласованные с соответствующими службами и имеющие сертификаты соответствия и пожарной безопасности РФ.

При выполнении Работ соблюдаются правила по охране труда и технике безопасности:

- обеспечивается безопасное проведение Работ в соответствии с действующими нормами и правилами;
- обеспечиваются мероприятия по охране окружающей среды и пожарной безопасности в соответствии с действующими нормами и правилами;
- обеспечивается регулярный вывоз и утилизацию мусора в период проведения Работ и в пятидневный срок после окончания Работ.

Из жалобы ООО «Сенар» следует, что 26.04.2010г. на официальном сайте был опубликован протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе, согласно которому единая комиссия отказала данному обществу в допуске к участию в открытом аукционе по лоту № 2 по следующим причинам: «Сведения о качестве выполняемых работ» заявки на участие в открытом аукционе не содержат подробного описания качественных характеристик выполняемых работ и мер по обеспечению безопасности выполняемых работ. Указанные сведения необходимо было предоставить в соответствии с Приложением № 2 «Сведения о качестве выполняемых работ» раздела 14 «Формы для заполнения документации об аукционе согласно п. 2 ч. 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ «Назначение платежа, указанное в платежном поручении № 41 от 16.04.10г. не соответствует требованиям документации об аукционе».

По мнению ООО «Сенар», его заявка полностью соответствовала требованиям заказчика и содержала в полном объеме подробное описание качественных характеристик, выполняемых работ и мер по обеспечению безопасности выполняемых работ.

В соответствии с нормами п. 1 ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле «Назначение платежа» обязательно указывается следующее «Обеспечение аукционной заявки. Средства по аукциону (указывается наименование аукциона и № лота). В соответствии с вышеуказанным и в соответствии с п.4.3.6 аукционной документации, который гласит «Участник размещения заказа, решивший принять участие в настоящем аукционе, должен предоставить в составе заявки на участие в аукционе оригинал или надлежащим образом заверенную копию платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле «Назначение платежа» обязательно указывается следующее: «Обеспечение заявки на участие в аукционе. Средства по аукциону (указывается наименование аукциона и номер лота)» ООО «Сенар» заполнило платежное поручение.

Обращаем внимание на тот факт, что в соответствии с нормами русского языка «Аукционная заявка» и «Заявка на участие в аукционе» - понятия идентичные. Кроме того, из 18 организаций, подавших заявки на участие в аукционе по обоим лотам, только ООО «Комплекс» был допущен к участию в аукционе.

ООО «Азимут Плюс», ООО «РЕМУС-ПЛЮС», ООО «СтарРемСтрой», ЗАО «Поволжская строительная компания», ООО «ПП Солинг», ООО «Сенар» считают, что при проведении данных торгов заказчиком и единой комиссией были

допущены множественные нарушения законодательства о размещении заказов.

На заседании комиссии УФАС представители заказчика - МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» по существу жалоб пояснили следующее:

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №1 от 26.04.2010г. заявке на участие в аукционе ООО «Азимут Плюс» была обоснованно отказано в допуске, поскольку описание качественных характеристик работ, содержащееся в заявке данного общества, не соответствует требованиям, предусмотренным документацией об аукционе.

Указание на положения ч. 1 ст. 721 ГК РФ дано в целях определения качества работ, выраженного в результате выполненной работы.

Утверждение ООО «РЕМУС-ПЛЮС» о том, что действия, связанные с установлением реквизитов для перечисления обеспечения исполнения заявки в документации об аукционе лишили возможности указанную организацию подать заявку на участие в аукционе неверно, поскольку требования, содержащиеся в документации, распространяются на всех желающих принять участие в аукционе. Всеми участниками, подавшими заявки на участие в данной процедуре, было соблюдено требование о перечислении денежных средств. Количество таких участников составило 35. Кроме того, в течение всего проведения аукциона заказчиком обеспечивалось право участников на получение разъяснений положений документации об аукционе в соответствии со статьей 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ.

Доводы заявителей о неразмещении протокола рассмотрения заявок на сайте несостоятельны, т.к. данный протокол размещен в порядке и сроки, установленные законом.

Требования по обеспечению безопасности производства работ установлены во исполнение участниками положений ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005г. и ст. 52 Градостроительного кодекса РФ.

Вся информация содержится в документации об аукционе, а указание, на какие именно виды работ участником размещения заказа должно быть предъявлено свидетельство СРО, предусмотрено п. 2.2.9 документации об аукционе.

Документация об аукционе содержит полное наименование торгов, в т.ч. на титульном листе.

ЗАО «Поволжская строительная компания» было правомерно отказано в допуске ввиду несоответствия требованиям документации, предъявляемым при перечислении денежных средств в качестве обеспечения, т.к. согласно Письму Минэкономразвития России и ФАС России от 20 августа 2009г. «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005г. №94-ФЗ О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах в случае, если в представленном в составе заявки на участие в аукционе платежном поручении содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации об аукционе.

Учитывая отсутствие нарушений действующего законодательства, представители заказчика попросили в удовлетворении жалоб отказать.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Азимут Плюс» является обоснованной, жалоба ООО «РЕМУС-ПЛЮС» является необоснованной,

жалоба ООО «СтарРемСтрой» является частично обоснованной,
жалоба ЗАО «Поволжская строительная компания» является частично обоснованной,
жалоба ООО «ПП Солинг» является обоснованной,
жалоба ООО «Сенар» является частично обоснованной,
по следующим основаниям:

В соответствии с пунктом 8 части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе должна содержать размер обеспечения заявки на участие в аукционе, срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения такой заявки, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств в случае установления заказчиком, уполномоченным органом требования обеспечения заявки на участие в аукционе.

Пунктом 4.3.5 документации об аукционе «На право заключения муниципального контракта по выполнению работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района» было предусмотрено, что обеспечение заявки на участие в данном аукционе по лотам № 1, 2 установлено в размере 5 (пяти) % начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Реквизиты для перечисления обеспечения: МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района», ИНН 3405000815, КПП 340501001, для 73 л/с 01105052553 ТУ РКЦ Волжский г. Волжский, Адрес банка: 404111, Волгоградская обл., г. Волжский, ул. Сталинградская, 13, р/с 40302810800000000003, БИК 04185600 (средства, поступающие во временное пользование).

На заседании Комиссии УФАС представитель МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» - Четокина Т.В. признала доводы жалобы ООО «СтарРемСтрой» о неверности вышеуказанных реквизитов для внесения денежных средств, пояснив, что это результат ошибки при составлении документации.

Таким образом, указав в документации об аукционе неверные реквизиты для внесения обеспечения заявки, и тем самым, ограничив возможность участия в данном аукционе, заказчик - МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» нарушил положения п. 8 ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ

участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Из системного толкования указанных норм следует, что обжаловать действия (бездействия), совершенные при размещении заказов, может только его участник, т.е. лицо претендующие на заключение с ним государственного или муниципального контракта по результатам размещения заказа, и соответственно заявившее о своем намерении участвовать в размещении.

Комиссия УФАС установила, что ООО «РЕМУС-ПЛЮС» не является участником открытого аукциона «На право заключения муниципального контракта по выполнению работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района», так как данное общество не подавало заявку на участие в торгах, т.е. не претендовало на заключение с ним муниципального контракта, и как следствие, не может обжаловать действия заказчика при проведении аукциона.

Таким образом, жалоба ООО «РЕМУС-ПЛЮС» является необоснованной, в связи с тем, что указанная организация не является участником проводимых торгов.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе. В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе;

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ установлено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В пункте 2.2.9 документации об аукционе было указано, что в составе заявки на участие в аукционе участник размещения заказа должен представить надлежащим образом заверенные копии разрешений на капитальный ремонт, подтверждающие допуск к видам работ, которые подлежат выполнению в рамках муниципального контракта, заключаемого по итогам настоящего аукциона, и которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ и Приказом Минрегиона № 274 от 09.12.2008г. «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по

подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Таким образом, документация об аукционе разработана заказчиком в нарушение положений п. 1 ч. 4. ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ, так как не указаны конкретные виды работ, на которые требуется свидетельство СРО о допуске, и как следствие данный довод жалобы ООО «СтарРемСтрой», является обоснованным.

Согласно подпункту «г» пункта 1 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц). На основании указанной нормы, требование о предоставлении в заявке на участие в конкурсе надлежащим образом заверенных копий учредительных документов (для юридических лиц) было обозначено заказчиком в пункте 2.2.8 документации об аукционе.

Следовательно, документация об аукционе разработана заказчиком в соответствии с пп. «г» п. 1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ и довод ООО «СтарРемСтрой» о нарушении заказчиком данной нормы необоснован.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ установлен исчерпывающий перечень оснований отказа в допуске к участию в торгах. В соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ случаев, не допускается. В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 1 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. Пунктом 2 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ.

В Информационной карте документации об открытом аукционе «На право заключения муниципального контракта по выполнению работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района» было установлено требование о том, что участник аукцион должен представить в составе заявки Сведения о качестве выполняемых работ (Приложение № 2).

Приложением № 2 к документации об аукционе - Сведения о качестве выполняемых работ – было предусмотрено, что участник должен указать в произвольной форме наименование, подробное описание качественных характеристик выполняемых работ, включая описание качественных характеристик применяемых в ходе выполнения работ материалов или их эквивалентов, описание мер по обеспечению безопасности выполняемых работ, а также срок гарантии, предоставляемых на выполненные работы.

В заявках ООО «Азимут Плюс», ООО «СтарРемСтрой», ЗАО «Поволжская строительная компания», ООО «ПП Солинг», ООО «Сенар» поданных на участие в данных торгах были представлены Сведения о качестве работ с подробным описанием качественных характеристик выполняемых работ, включая описание качественных характеристик применяемых в ходе выполнения работ материалов и описанием мер по обеспечению безопасности выполняемых работ.

Таким образом, отказав в допуске данным организациям по основанию несоответствия сведений о качестве предполагаемых к выполнению работ требованиям документации об аукционе единая комиссия заказчика - МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» нарушила положения ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ.

Согласно части 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте.

Комиссия УФАС установила, что протокол № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе «На право заключения муниципального контракта по выполнению работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района» от 26 апреля 2010 г. содержит все сведения, предусмотренные ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ и что указанный протокол был размещен на официальном сайте в день окончания

рассмотрения заявок, и следовательно, в действиях заказчика - МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» при составлении протокола и его размещении на официальном сайте отсутствуют нарушения положений Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Согласно Разъяснениям Минэкономразвития России и ФАС России от 20 августа 2009 года, размещенным на сайте <http://www.fas.gov.ru>, «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов...» «конкурсная или аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах в случае, если в представленном платежном поручении (копии платежного поручения) содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации о торгах».

Частью 5 статьи 32 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ установлено, что заказчиком, уполномоченным органом может быть установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. В соответствии с пунктом 4.3.6 документации об аукционе участник размещения заказа, решивший принять участие в настоящем аукционе должен представить в составе заявки на участие в аукционе оригинал и надлежащим образом заверенную копию платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Документом, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле назначения платежа обязательно указывается следующее: «Обеспечение заявки на участие в аукционе. Средства по аукциону (указывается наименование аукциона и номер лота).

В заявке ООО «СтарРемСтрой», поданной по лоту № 1 аукциона было представлено платежное поручение № 125 от 16.04.2010г., в поле «Назначение платежа» которого было указано «Обеспечение заявки на участие в аукционе от 31.03.2010г ЛОТ № 1 - выполнение работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района», Сумма 109385-00, без налога (НДС)», а в заявке по лоту № 2 было представлено платежное поручение № 126 от 16.04.2010г., в поле «Назначение платежа» которого было указано «Обеспечение заявки на участие в аукционе от 31.03.2010г ЛОТ № 2 - выполнение работ по капитальному ремонту отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района», Сумма 77042-00, без налога (НДС)».

В заявке ООО «Поволжская строительная компания», поданной по лоту № 1 аукциона, было представлено платежное поручение № 179 от 16.04.2010г., в поле «Назначение платежа» которого было указано «Обеспечение заявки на участие в аукционе. Средства по аукциону на выполнение работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района», Лот № 1» Сумма 109384-12, без налога (НДС)», а в заявке по лоту № 2 было представлено платежное поручение № 180 от 16.04.2010г., в поле «Назначение платежа» которого было указано «Обеспечение заявки на участие в аукционе. Средства по аукциону на выполнение работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского

муниципального района», Лот № 2 Сумма 77041-40, без налога (НДС)».

В заявке ООО «Сенар» по лоту № 1 было представлено платежное поручение № 42 от 16.04.2010г., в поле «Назначении платежа» которого было указано следующее: «Обеспечение заявки на участие в аукционе. Средства по аукциону на выполнение работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района». Лот № 1 – выполнение работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района», без налога (НДС)», а в заявке поданной по лоту № 2 было представлено платежное поручение № 41 от 16.04.2010г., в поле «Назначении платежа» которого было указано: «Обеспечение заявки на участие в аукционе. Средства по аукциону на выполнение работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района». Лот № 2 – выполнение работ по капитальному ремонту отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района», без налога (НДС)».

Таким образом, отказав в допуске данным участникам при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в данном аукционе по тому основанию, что в представленных в заявках платежных поручениях содержатся сведения о назначении платежей, не соответствующие указанным в документации об аукционе, единая комиссия МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» действовала согласно требованиям п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ.

Внеплановая проверка процедуры проведения данных торгов, на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов, показала следующее:

Единой комиссией заказчика, в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ был допущен к участию в аукционе и признан единственным участником по обоим лотам ООО «Комплекс», в заявках которого представлены платежные поручения, содержащие сведения о назначении платежей, также не соответствующие указанным в документации об аукционе, а именно:

по лоту № 1 - платежное поручение № 00031 от 16.04.2010г. в поле «Назначение платежа» которого было указано: ««Обеспечение заявки на участие в аукционе. Средства по аукциону на право заключ. мун.контакта на вып. работ по кап.ремонту педиатр-го отделения детской поликлиники МУЗ «ЦРБ Дуб.района», по Лоту № 1 НДС не облагается»,

по лоту № 2 - платежное поручение № 00032 от 16.04.2010г. в поле «Назначение платежа» которого было указано: ««Обеспечение заявки на участие в аукционе. Средства по аукциону на право заключ. мун.контакта на вып.работ по кап.ремонту педиатр-го отделения детской поликлиники МУЗ «ЦРБ Дуб.района» по Лоту № 2 НДС не облагается»,

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Азимут Плюс» обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «РЕМУС-ПЛЮС» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «СтарРемСтрой» частично обоснованной.
4. Признать жалобу ЗАО «Поволжская строительная компания» частично обоснованной.
5. Признать жалобу ООО «ПП Солинг» обоснованной.
6. Признать жалобу ООО «Сенар» частично обоснованной.
7. Признать заказчика - МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» при проведении открытого аукциона «На право заключения муниципального контракта по выполнению работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района», нарушившим пункт 1 и пункт 8 части 4 статьи 34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
8. Признать единую комиссию заказчика - МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» при проведении открытого аукциона «На право заключения муниципального контракта по выполнению работ по капитальному ремонту педиатрического отделения детской поликлиники и отделения анестезиологии и реанимации МУЗ «ЦРБ Дубовского муниципального района», нарушившей пункт 4 части 1 и часть 2 статьи 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
9. Выдавать заказчику - МУЗ «Центральная районная больница Дубовского муниципального района» предписание об устранении допущенных нарушений.