

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КИЗЛЯРСКИЙ
КОНЬЯЧНЫЙ ЗАВОД"

368870, РД, г. КИЗЛЯР,

ул. ОРДЖОНИКИДЗЕ, дом 60

e-mail: zakupki@kkz1885.ru

ООО "Закупочные и маркетинговые
системы"

«ККЗ 1885 – электронная торговая
площадка»

603022, г. Н. Новгород, ул. Малая Ямская,
д. 78, офис 212

e-mail: info@rb2b.ru

ООО «Центркран»

400087, Волгоградская область,

г. Волгоград, ул. Двинская, 15

e-mail: centrkran@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 005/01/18.1-1116/2022

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

22.06.2022г.

г.

Махачкала

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в составе:

Ведущего заседание Комиссии – К.А. Бабаева - Руководителя Дагестанского УФАС России.

Членов Комиссии:

М.Г. Гамзатова – Заместителя руководителя Дагестанского УФАС России;

Н.Р. Ванатиева – Заместителя начальника отдела общего контроля Дагестанского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Центркрап» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КИЗЛЯРСКИЙ КОНЬЯЧНЫЙ ЗАВОД" при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение проектных работ по сносу (демонтажу) объектов капитального строительства АО «ККЗ» (далее – Запрос предложений), (Извещение №32211415042).

В присутствии представителей:

- Заказчика – Колодина В.И. (доверенность №02 от 10.01.2022), Жидкова Д.Ю. (доверенность №01 от 10.01.2022).

В отсутствии представителя:

- Заявителя – (надлежаще уведомлены).

УСТАНОВИЛА:

07.06.2022г. от ООО «Центркрап» (далее–Заявитель) поступила жалоба на действия Заказчика – АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КИЗЛЯРСКИЙ КОНЬЯЧНЫЙ ЗАВОД" при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение проектных работ по сносу (демонтажу) объектов капитального строительства АО «ККЗ» (далее – Запрос предложений), (Извещение №32211415042).

В своей жалобе Заявитель указывает, что данный Запрос предложений проводился с нарушениями Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках).

Исследовав представленные сторонами материалы, проведя анализ

информации, содержащейся в единой информационной системе в сфере закупок (далее – Единая информационная система), выслушав представителя сторон, Комиссия установила следующее.

25.05.2022 Заказчиком в Единой информационной системе было размещено извещение о проведении Запроса предложений в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 317 250 рублей.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком нарушены принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, которое заключается в установлении требования к участникам закупки о предоставлении документов, подтверждающих опыт участника по успешному выполнению проектных работ проектирования центров переработки винограда.

Рассмотрение данной жалобы было назначено на 16.06.2022 в 15 часов 00 минут.

На рассмотрении жалобы назначенное на 16.06.2022г. представители Заявителя не явились (в материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы).

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия Дагестанского УФАС России пришла к выводу о необходимости запроса у Заказчика дополнительных документов и информации.

На основании изложенного и руководствуясь частью 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Комиссия Дагестанского УФАС России приняла решение о продлении срока принятия решения по жалобе до 22.06.2022г.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

В соответствии с ч. 6.1. ст. 3 Закона о Закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Комиссией установлено, что в части 11 раздела I извещения о проведении Запроса предложений «Требования, предъявляемые к заявке на участие в запросе предложений» п. 11.1 п.п. 6 указано, в том числе, следующее: «Для участия в запросе предложений лицам, желающим принять в нем участие,

надлежит: заполнить на сайте ЭТП форму заявки в соответствии с Руководством пользователя и в обязательном порядке приложить к ней нижеуказанные документы:

Опыт участника по успешному выполнению проектных работ проектирования центров переработки винограда» в соответствии с Формой № 6».

На заседании Комиссии и в своем возращении представитель Заказчика пояснил следующее.

Участник закупки не ставит под сомнение наличие у Заказчика права определять выбор конкурентного способа определения поставщика, установление оценочных критериев в закупочной документации (ч. 22 ст. 3.2 Закона о закупках) и подтверждает, что запрос предложений позволяет выявить участника, заявка которого наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия исполнения договора. Однако при этом Участник закупки оспаривает обоснованность применения Заказчиком оценочного критерия «Опыт участника по успешному выполнению проектных работ проектирования центров переработки винограда», который исходя из требований норм действующего законодательства и положений закупочной документации позволяет выявить участника, наиболее подходящего для выполнения объема работ в рамках проводимой закупки.

Статьей 2 и статьей 3 Закона о закупках Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243).

В случае если исполнение договора требует соблюдения определенных норм и правил, указание в документации о закупке требований к услугам путем ссылки на государственные стандарты, санитарные правила и иные документы при условии, что данные документы общедоступны и позволяют определить конкретные параметры и характеристики оказываемых услуг, является правомерным и достаточным (Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018).

В закупочной документации в разделе 4 «Техническое задание на проектирование по объекту «Проект организации работ по сносу (демонтажу) объектов капитального строительства «Подвал №3 –цех переработки винограда», инв. №B2119, «Навес над бункерами к подвалу №3-

цех переработки винограда», инв. №2345, расположенных по адресу: г. Кизляр, ул. Орджоникидзе, 58» перечислены требования Заказчика к проектным работам, а также приведены нормативные требования к данным работам (п.13 ТЗ), в частности требования в том, что работы должны соответствовать Постановлению Правительства РФ от 26 апреля 2019 г. № 509 «Об утверждении требований к составу и содержанию проекта организации работ по сносу объекта капитального строительства» (далее - ПП РФ №509).

В соответствии с п.п. г) п.6 и п.п. ж) п. 4 ПП РФ № 509 одним из нормативных требований к составу и содержанию проекта организации работ по сносу объекта капитального строительства является наличие в составе проекта технологических карт-схем последовательности разборки (демонтажа) технологического оборудования, габаритные размеры и массы, условия демонтажа и транспортирования оборудования и сетей инженерно-технического обеспечения.

Пунктами 2 и 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с разделом III документации Запроса предложений участники закупки в составе заявки на участие в запросе предложений по форме №4 «Предложения о цене договора, функциональных, количественных и качественных характеристиках товаров, работ, услуг» должны описать от своего имени выполняемые работы, оказываемые услуги, которые являются предметом запроса предложений, их количественные и качественные характеристики в соответствии с Техническим заданием (Раздел IV документации). При этом предложение участника закупки должно включать в себя конкретные показатели выполняемых работ, оказываемых услуг и сведения о качестве выполняемых работ, оказываемых услуг. В перечень услуг, входящих в предмет запроса предложений согласно форме №4 в частности входит «Подготовка проекта демонтажа Технологического оборудования, установленного в объектах подлежит демонтажу (сносу)».

Технологическое оборудование, установленное в подлежащих сносу зданиях и сооружениях, как это очевидно из закупочной и технической документации относится к специализированному оборудованию по переработке винограда, которое планируется в дальнейшем использовать по его прямому назначению. Демонтаж оборудования необходимо предусмотреть так чтобы

в дальнейшем его можно было смонтировать в рабочее состояние без потерь рабочего времени и материальных затрат. При проектировании работ по демонтажу технологического и специального оборудования следует руководствоваться соответствующими нормативными документами на оборудование, паспортами и инструкциями заводов-изготовителей (СТО НОСТРОЙ 2.33.53-2011), а при их отсутствии, следовательно, необходимо иметь наличие определенного опыта, знаний в работе с данным технологическим оборудованием.

Руководствуясь вышеизложенными нормативными требованиями в целях исключения риска неисполнения (не качественного выполнения) договора Заказчиком в закупочной документации установлен оценочный критерий «Опыт участника по успешному выполнению проектных работ проектирования центров переработки винограда».

Утверждение Участника закупки о том, что вышеуказанный оценочный критерий влечет за собой «нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки» беспочвенно так как уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции ("Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018).

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона при закупке товаров, работ, услуг Заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

В данной ситуации, по условиям, содержащимся в закупочной документации, несмотря на оценочный характер такого критерия, как «Опыт участника по успешному выполнению проектных работ проектирования центров переработки винограда», соответствие ему участника закупки измеримо: участник закупки должен обладать опытом работы по успешному выполнению проектных работ проектирования центров переработки винограда и иметь исполненные договоры с соответствующим предметом договора.

В соответствии с разъяснениями Президиума Верховного Суда РФ от 16.05.2018 установление Заказчиком оценочных критериев само по себе не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

В соответствии с ч. 10 и ч.11 ст. 3.2 Закона о закупках любой участник закупки

вправе принять участие в конкурентной закупке направив заявку на участие в такой закупке. Однако, Заявитель (ООО «Центркрап») фактически не изъявило желание воспользоваться предоставленным ч.5, п.2 ч.3 ст. 3, ч. 10,11 ст. 3.2 Законом о закупках правом на участие в конкурентной закупке, соответственно у закупочной комиссии не было возможности оценить предложения ООО «Центркрап» по исполнению условий договора, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации.

В соответствии с п/п 5 п. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба Заявителя не содержит документов и доказательств подтверждающих ее обоснованность.

При этом Заявитель дважды не явился на заседании Комиссии Дагестанского УФАС России, а также не представил в составе жалобы доказательства и сведения, свидетельствующие о том, что установленные требования к участникам закупки о предоставлении документов, подтверждающих опыт участника по успешному выполнению проектных работ проектирования центров переработки винограда ограничивает количество участников закупки и противоречит положениям Закона о закупках, Положению о закупке, в связи с чем у Комиссии Дагестанского УФАС России отсутствуют основания для признания вышеуказанных действий Заказчика, установившего вышеуказанное требование в документации, неправомерным.

Из приведенной нормы Закона о защите конкуренции следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы и с учетом обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, Комиссия Дагестанского УФАС России приходит к выводу, что установленное Заказчиком требование к потенциальным участникам Запроса предложений не является нарушением требований Закона о закупках.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе жалуется на положения документации о проведении Запроса, в которой установлены требования к участникам закупки о предоставлении документов, подтверждающих опыт участника по успешному выполнению проектных работ проектирования центров переработки винограда.

Из толкования положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что, для того, чтобы признать за лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, право на обращение в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, необходимо установить, какие права и законные интересы указанного лица могут быть

ущемлены в результате нарушения порядка организации или проведения торгов.

В связи с этим, жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в антимонопольный орган с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в названной норме.

Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Следовательно, с учетом приведенных положений действующего законодательства для рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольному органу в целях недопущения злоупотреблений со стороны указанного лица, а также исходя из положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует установить, что обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов свидетельствуют о нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, реальные законные права и интересы заявителя, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате указанных в жалобе действий (бездействие) организатора торгов.

Проанализировав представленные Заказчиком документы, Комиссия установила, что Заявитель не подавал заявку на участие в Запросе предложений.

Нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении Запроса предложений, порядка подачи заявок на участие в данных торгах Комиссией не установлено.

Исходя из вышеуказанного, Комиссия Дагестанского УФАС России принимает решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

Жалобу Заявителя признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.