

РЕШЕНИЕ

по рассмотрению жалобы № 198 о нарушении законодательства при размещении заказа

24 ноября 2009 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича,7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя Забайкальского УФАС России;

Члены комиссии:

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, специалист-эксперт этого же отдела, рассмотрев жалобу, поступившую от ИП Б. на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» муниципальным заказчиком – МУЗ «Городской родильный дом № 1», при проведении запроса котировок у субъектов малого предпринимательства на поставку мясной и колбасной продукции на 4 квартал 2009 года, за счет внебюджетных средств», в присутствии представителя муниципального заказчика, представителя ИП Б.,

УСТАНОВИЛА:

19 ноября 2009 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ИП Б. (далее - заявитель) на действия муниципального заказчика при проведении указанного запроса котировок цен.

Из жалобы следует, что ИП Б. отказано в допуске к участию в запросе котировок в связи с несоответствием заявки требованиям, указанным в извещении, а именно наименование продукции сопровождается словами «или эквивалент».

Заявитель считает, что требования запроса котировок им соблюдены и заявка соответствует Закону о размещении заказов.

На основании вышеизложенного заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, и принять меры по устранению нарушений Закона о размещении заказов.

Представитель муниципального заказчика с доводами заявителя не согласилась, пояснив следующее.

Извещение о проведении запроса котировок цен содержит наименование товара – колбаса «Докторская» или эквивалент. Заявка ИП Б. имела аналогичное наименование и также сопровождалась словами «или эквивалент», что не позволяло определить какую именно продукцию поставит участник размещения заказа. Руководствуясь частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов комиссия муниципального заказчика отклонила указанную котировочную заявку в связи с несоответствием требований запроса котировок.

На основании вышеизложенного, представитель муниципального заказчика просит в удовлетворении жалобы ИП Б. отказать.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.

На заседание комиссии представлены и рассмотрены документы:

- извещение о проведении запроса котировок у субъектов малого предпринимательства и его надлежаще заверенная копия;
- протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок на поставку продукции и его надлежаще заверенная копия;
- заявки участников размещения заказа.

В ходе рассмотрения жалобы установлено.

30 октября 2009 года муниципальным заказчиком объявлен запрос котировок цен у субъектов малого предпринимательства. Предметом запроса котировок является – поставка продукции:

1. Мясо говядины 1 кат., 1 сорт;
2. Сосиски молочные, 1 сорт, оболочка натуральная;
3. Колбаса вареная «Докторская» (или эквивалент), 1 сорт.

До даты окончания подачи заявок поступило 3 заявки от участников размещения заказа: ИП Б., ООО «ПищекOMBинат Читинский», ИП С.

13 ноября 2009 года при рассмотрении и оценки котировочных заявок участнику размещения заказа ИП Б. отказано в допуске к участию в запросе котировок, так как в позиции 3 наименование продукции сопровождается словами «или эквивалент», что не дает возможности определить, что конкретно будет поставлено (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок на поставку продукции от 13.11.2009 № 92).

На день рассмотрения жалобы по существу запрос котировок находится на стадии заключения

государственного контракта. Размещение заказа заказчиком приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснения сторон, комиссия Забайкальского УФАС России считает жалобу ИП Б. обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) Закона.

Пункт 4 статьи 43 Закона о размещении заказов устанавливает, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Извещение о проведении запроса котировок содержит наименование поставляемого товара - мясо говядины, сосиски молочные, колбаса вареная «Докторская» (или эквивалент) и требования к качеству. Иных требований к поставке товара извещение не содержит.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 43 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент". Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании [пункта 4 статьи 43](#) настоящего Федерального закона.

В нарушение указанных норм показатели эквивалентности товара - колбаса вареная «Докторская» заказчиком не определены, что повлияло на результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Заявка участника размещения заказа ИП Б. содержит предложение на поставку продукции и соответствует требованиям запроса котировок цен:

1. Мясо говядины 1 кат., 1 сорт;
2. Сосиски молочные, 1 сорт, оболочка натуральная;
3. Колбаса вареная «Докторская» (или эквивалент), 1 сорт.

Таким образом, отказ в рассмотрении заявки участника размещения заказа ИП Б. не обоснован.

В ходе внеплановой проверки Комиссией также установлены следующие нарушения.

В нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов заявки участницы размещения заказа ИП С. и ООО «Пищекомбинат Читинский» допущены к рассмотрению и оценке, однако они содержат предложения на поставку продукции не соответствующие требованиям запроса котировок цен. А именно: котировочная заявка ИП С. содержит предложение - колбаса вареная «Московская», 1 сорт, а котировочная заявка ООО «Пищекомбинат Читинский» содержит предложение - колбаса вареная «Докторская», высший сорт.

Таким образом, комиссия Забайкальского УФАС России считает, что процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок проведена с нарушениями Закона о размещении заказов.

Более того, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок на поставку продукции от 13.11.2009 № 92 содержит недостоверные сведения о поставляемой продукции участниками размещения заказа ИП С. и ООО «Пищекомбинат Читинский».

Кроме того, участник размещения заказа ООО «Пищекомбинат Читинский» признан победителем запроса котировок цен. Выбор членов котировочной или единой комиссии победителя в проведении запроса котировок цен с нарушениями требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд содержит признаки административного правонарушения предусмотренного частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иных нарушений в ходе внеплановой проверки Комиссией не установлено.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти...», частью 6 статьи 60 Закона о размещении

заказов, частями 3.32, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 25.08.2009 № 379, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Б. обоснованной;

2. Признать:

- муниципального заказчика – МУЗ «Городской родильный дом № 1», нарушившим часть 2 статьи 43, часть 2 статьи 45 Закона о размещении заказов;

- членов комиссии нарушившими часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

3. Выдать муниципальному заказчику – МУЗ «Городской родильный дом № 1» предписание об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок на поставку продукции от 13.11.2009 № 92 и внесении изменений в извещение запроса котировок цен в срок до 02.12.2009 года.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены Комиссии: