

РЕШЕНИЕ

по делу № 99

26 марта 2009 г.

г. Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена: 26.03.2009

Изготовлено в полном объеме: 09.04.2009

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Колотовой Т.Р. – руководителя управления, председателя Комиссии;

Волкова С.Н. – зам. руководителя управления, члена Комиссии;

Анисимовой Ю.В. - начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Жукова А.В. – главного специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Сухорукова А.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Куценко Т.С. – специалиста 1 разряда отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

рассмотрев дело № 99 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании ОАО «Уралэлектромедь» невыгодных условий осуществления технологического присоединения и неправомерного требования изменения категории надежности энергопринимающего оборудования, что ущемляет права и законные интересы заявителя,

У С Т А Н О В И Л А:

Дело № 99 возбуждено Приказом Свердловского УФАС России № 286/3 от 23.12.2008 по заявлению ОАО «Уралэлектромедь». Определением от 25.12.2008 дело № 99 назначено к рассмотрению на 28.01.2009. Определением от 28.01.2009

рассмотрение дела № 99 откладывалось на 16.03.2009 в связи с необходимостью привлечения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, а также истребования дополнительных документов и материалов.

В связи с поступившим ходатайством ответчика об отложении рассмотрения дела от 16.03.2009 ввиду невозможности участия представителя ответчика в заседании Комиссии, дата и время заседания Комиссии были перенесены на 26.03.2009.

На заседании Комиссии, состоявшемся 26.03.2009, представители заявителя поддержали доводы и требования, изложенные в заявлении (исх. № 276708-10/53 от 24.10.2008, вх. № 01-6165 от 28.10.2008), а также в соответствующих дополнениях (исх. № 276708-10/660 от 25.12.2008, вх. № 01-8953 от 29.12.2008; исх. № 23/21-6 от 19.01.2009, вх. № 01-351 от 20.01.2009; исх. № 276708-10Э/15 от 19.01.2009, вх. № 01-363 от 20.01.2009; исх. № 276708-10/81 от 04.03.2009, вх. № 01-1675 от 04.03.2009).

Из заявления и дополнений к нему следует, что заявитель получает электрическую энергию для снабжения своих производственных объектов из электросетей ответчика через подстанции «Пышма» и «Электромедь».

Ответчик 12.05.2004 согласовал заявителю увеличение разрешенной мощности на 8,6 МВт от ПС «Пышма». Данное увеличение разрешено было провести после проверки пропускной способности питающих ВЛ-110, загрузки трансформаторов и выполнения иных мероприятий, которые завершены на данный момент. Проверка была осуществлена путем проведения замеров Западными электрическими сетями ОАО «Свердловэнерго», после чего была подтверждена возможность увеличения максимальной мощности на 8,6 МВт.

В связи с необходимостью дальнейшего развития производства 14.07.2006 в соответствии с протоколом совещания по вопросам энергообеспечения предприятий заявителя, между ним и ответчиком было заключено соглашение (разработана и согласована программа повышения надежности электроснабжения заявителя от ПС 110/35/6 «Пышма»).

Для увеличения будущего потребления заявитель 15.02.2008 обратился к ответчику за увеличением разрешенной (максимальной) мощности. В ответ на данное обращение ответчик потребовал от заявителя подать заявку на технологическое присоединение, проигнорировав, при этом факт ранее достигнутых соглашений и согласований. Между тем, присоединенная мощность оставалась неизменной, поскольку согласно Акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок между заявителем и ответчиком от 29.08.2005 присоединенная мощность по ПС «Электромедь» составляет 80 МВА, а по ПС «Пышма» - 94,5 МВА.

Заявитель направил 04.04.2008 ответчику заявку на осуществление технологического присоединения. При этом заявитель указывает, что был введен ответчиком в заблуждение по поводу наличия оснований для осуществления технологического присоединения. Так, в своем письме (№ 3802-04/1702 от 31.03.2008) ответчик информировал заявителя о том, что для согласования увеличения разрешенной мощности на основной площадке заявителя на 8,6 МВт ему необходимо направить ответчику заявку на технологическое присоединение.

После получения указанной заявки ответчик направил заявителю проект договора об осуществлении технологического присоединения и предъявил к оплате счет за соответствующие услуги. Поскольку оснований, предусмотренных п. 2 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, далее - Правила технологического присоединения) не было, проект договора заявитель со своей стороны подписать отказался.

Одновременно 20.09.2007 ответчик инициировал процесс переоформления актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в части фиксации уже не разрешенной, а максимальной мощности согласно Правилам недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, далее – Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии). Ответчик согласовал максимальную мощность по ПС «Пышма» в размере 75,6 МВт. и по ПС «Электромедь» - 64 МВт.

Процесс переоформления актов затянулся до настоящего времени, по мнению заявителя, по двум причинам. Переоформлять акты с новыми корректными значениями величин максимальной мощности ответчик отказывается, что в будущем может помешать заявителю заключить договор купли-продажи электрической энергии на увеличенные объемы заявленной мощности.

Более того, по настоящее время ответчик настаивает на изменении категории надежности электроснабжения с первой на вторую в акте разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, чем искусственно, по мнению заявителя, создает основания для осуществления мероприятий по технологическому присоединению и нарушает п. 113 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики (утв. Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530, далее – Правила функционирования розничных рынков электрической энергии).

Дополнительно представители заявителя сообщили, что по ПС 110/35/6 «Пышма» никаких мероприятий по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям ответчика не выполнялось.

По ПС 110/6 «Электромедь» заявителем осуществлена оплата за технологическое присоединение к электрическим сетям ответчика в размере 166 787 руб. 57 коп. Заявителем в соответствии с выданными ответчиком техническими условиями выполнены мероприятия по подключению увеличиваемой электрической нагрузки к АЧР и обеспечению компенсации реактивной мощности.

Выполнение ответчиком каких-либо мероприятий в отношении ПС 110/6 «Электромедь» выданными техническими условиями не предусмотрено.

Представители ответчика также поддержали доводы, изложенные в объяснении от 28.11.2008 (вх. № 01-8029 от 28.11.2008), а также в соответствующих дополнениях к нему (от 20.01.2009, вх. № 01-457 от 22.01.2009, от 20.03.2009, вх. № 01-2265 от 23.03.2009).

Из данного объяснения и дополнений к нему следует, что в связи с изменениями действующего законодательства (в частности, вступлением в силу Правил технологического присоединения) осуществление технологического присоединения к электрическим сетям возможно только на основании договора и при оплате таких услуг.

Основанием для осуществления технологического присоединения по ПС 110/35/6 кВ «Пышма» является увеличение присоединенной мощности, что подтверждается поданной заявителем заявкой на технологическое присоединение и Договором на технологическое присоединение к электрическим сетям от 21.07.2008, а также техническими условиями от 21.07.2008, направленными ответчиком заявителю.

Ответчик никоим образом не понуждал заявителя подавать заявку от 04.04.2008, а указание ответчика на то, что технологическое присоединение в РФ осуществляется в соответствии с требованиями Правил технологического присоединения, не нарушает прав заявителя и носит лишь разъясняющий характер. В случае несогласия с наличием оснований для осуществления технологического присоединения заявитель мог отозвать ранее поданную заявку, однако своим правом на отзыв заявки не воспользовался.

Ответчик отмечает, что факт подачи заявителем заявки на технологическое присоединение влечет для ответчика необходимость в обязательном порядке оформления и направления заявителю проекта договора на технологическое присоединение и технических условий.

Ответчик направил заявителю подписанный со своей стороны проект договора на технологическое присоединение и согласованные с филиалом ОАО «СО-ЕЭС» - Свердловское РДУ технические условия от 21.07.2008 (исх. № ЗС/22/3100 от 18.07.2008).

Заявитель данные документы получил, но рассматривать проект договора на технологическое присоединение и технические условия отказался.

Ответчик полагает, что действия по направлению проекта договора на технологическое присоединение и технических условий не являются навязыванием, поскольку совершены во исполнение действующего законодательства. Заявитель не предъявлял разногласий по данному проекту договора.

Ответчик не требовал оплаты заявителем денежных средств за технологическое присоединение, поскольку договор по проекту от 21.07.2008 не заключен и услуги не были оказаны.

Также ответчик полагает, что увеличение мощности энергоустановки заявителя подпадает под случай, установленный п. 2 Правил технологического присоединения.

Так, энергоустановки заявителя присоединены к сетям ответчика на ПС 110/35/6 кВ «Пышма» на стороне 6 кВ, для присоединения дополнительной мощности 8,6 МВт по стороне 6 кВ потребуются дополнительные трансформаторные мощности.

Документального подтверждения того, что вновь вводимые объекты производственного и социального назначения планируется включать без

увеличения ранее присоединенных трансформаторных мощностей, заявителем ответчику представлено не было.

Преыдушие отношения сторон по поводу согласования дополнительной мощности, по мнению ответчика, носили исключительно технический характер и имели целью установление факта наличия технической возможности технологического присоединения.

Также ответчик утверждает, что согласно Программе производственного развития ОАО «Свердловэнерго» (т.н. инвестиционной программе), утв. Распоряжением Правительства Свердловской области № 725-РП от 26.06.2008, мероприятия по реконструкции ПС 110/35/6 кВ «Пышма» осуществляются ответчиком за счет двух источников – платы за технологическое присоединение (в части увеличения мощности и присоединения новых нагрузок) и тарифа на передачу электроэнергии (в части повышения надежности).

Относительно стоимости технологического присоединения по ПС 110/6 кВ «Электромедь» ответчик пояснил, что она рассчитывается на основании индивидуального тарифа, устанавливаемого Региональной энергетической комиссией Свердловской области.

В части инициирования переоформления актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности ответчик сообщает, что стороны в настоящее время находятся в процессе согласования данных актов, о чем свидетельствуют протоколы разногласий и их урегулирования.

Переоформление актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности инициировано ответчиком (исх. № 97-05/2364 от 20.09.2007, исх. № 97-05/801 от 28.02.2008) в целях приведения действующих актов в соответствие с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, которые ввели новые понятия – максимальной и заявленной мощности, и Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии, которые иначе урегулировали вопросы определения категории надежности энергоснабжения.

Дополнительно ответчик пояснил, что величина присоединенной мощности, указанная в актах разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности не соответствует данному понятию, изложенному в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, поскольку при их составлении не производился пересмотр указанной ранее величины присоединенной мощности во избежание конфликтов, а также по причине отсутствия документов, необходимых для ее определения в соответствии с введенным данными Правилами понятием. Так, в актах указана величина присоединенной мощности энергоустановок ответчика, а не заявителя, поскольку у ответчика отсутствует информация о величине номинальной мощности энергоустановок заявителя.

Ответчик полагает, что разногласия относительно категории надежности энергоснабжения, указанной в проектах актов, урегулированы, поскольку не намерен снижать категорию надежности заявителя. Имевшие место разногласия были обусловлены отсутствием на момент составления актов действующих схем электроснабжения.

В настоящее время между заявителем и ответчиком имеется действующий акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 29.08.2005.

В части спора о категориях надежности ответчик также сообщил, что разногласия сторон касаются категории надежности энергооборудования ответчика.

Энергоустановками ответчика, отнесенными ко второй категории надежности, объективно технически невозможно обеспечить первую категорию надежности энергоустановок заявителя. Как полагает ответчик, именно на заявителя действующим законодательством возложена обязанность обеспечения категории надежности собственных энергоустановок.

В отношении категории надежности электроприемников заявителя у сторон разногласий не имеется. Ответчик утверждает, что не навязывает невыгодные условия в актах разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности заявителю.

МТУ Ростехнадзора по УрФО пояснило, что в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии под присоединенной мощностью следует считать совокупную величину номинальной мощности присоединенных к электрической сети трансформаторов и энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии (МВА), другими словами присоединенная (установленная) мощность представляет собой величину суммарной мощности трансформаторов (или его электроприемников), присоединенных непосредственно к электрической сети сетевой организации. Под максимальной мощностью следует считать величину мощности, обусловленную составом энергопринимающего оборудования и технологическим процессом потребителя (МВт), другими словами это максимально возможная (разрешенная) включенная в сеть единовременная нагрузка (мощность) абонента. Также МТУ Ростехнадзора подчеркнуло, что Правила технологического присоединения распространяются, в том числе на случаи при которых увеличивается присоединенная (а не максимальная) мощность, а также на случаи при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения.

РЭК Свердловской области пояснила, что в соответствии с п. 17 Правил технологического присоединения пунктом 3.1. Договора № 00/10-08 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 24.01.2008 стороны согласовали, что для определения стоимости услуг по данному договору будет использована сумма индивидуальной платы за технологическое присоединение, устанавливаемая РЭК Свердловской области, т.е. ответчик после подписания договора и согласования платы должен был направить документы для утверждения рассчитанной платы по индивидуальному проекту в РЭК Свердловской области. Пунктом 30 Правил технологического присоединения для сетевой организации определен 30-дневный срок после получения заявки для обращения в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов для расчета платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту. В указанный срок документы для расчета платы за технологическое присоединение электроустановок заявителя (ПС 110/6 кВ «Электромедь» к электрическим сетям ответчика) в РЭК Свердловской области не поступили. Документы на утверждение платы за технологическое

присоединение электроустановок заявителя (ПС 110/6 кВ «Электромедь») к электрическим сетям ответчика были представлены в РЭК Свердловской области письмом от 08.04.2008 № 4600-16/149 (вх. № 1072 от 09.04.2008) и отозваны ответчиком письмом от 06.06.2008 № СА/11/2080-1 в связи с урегулированием вопросов с заявителем.

Для заявителя (ПС 110/6 кВ «Электромедь») плата за технологическое присоединение к электрическим сетям ответчика по индивидуальному проекту РЭК Свердловской области не утверждалась.

Комиссия, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, а также проанализировав материалы дела, пришла к следующему.

Из письма заявителя (исх. № 276708-19/03 от 15.02.2008) следует, что ответчик после рассмотрения запроса заявителя на увеличение максимальной (разрешенной) мощности по основной площадке заявителя на 8,6 МВт согласовал данное увеличение с условием проверки пропускной способности питающих ВЛ-110 кВ и загрузки трансформаторов (письмо № 82-13/1624 от 12.05.2004). Учитывая расчетные данные по нагрузкам ПС 110/35/6 кВ «Пышма», выданные ответчиком (письмо № 28-007/466 от 08.02.2008) даже при работе двух силовых трансформаторов (ремонтная схема), суммарной мощностью 63 МВА, увеличение разрешенной мощности с 36 МВт на согласованную величину допустимо.

В связи с этим заявитель просил подтвердить ранее выданное согласование на увеличение разрешенной мощности по стороне 6 кВ ПС 110/35/6 кВ «Пышма» на 8,1 МВт под увеличение выпуска катодной меди и внести изменение в Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

В ответ на данное письмо ответчик (письмо № 3802-04/1702 от 31.03.2008) информировал заявителя о том, что для согласования увеличения разрешенной мощности на основной площадке ОАО «Уралэлектромедь» на 8,6 МВт заявителю необходимо направить ответчику заявку на технологическое присоединение в соответствии с Правилами технологического присоединения.

Заявитель 04.04.2008 направил ответчику заявку на технологическое присоединение (письмо № 276708-10/87), а именно на выделение дополнительной мощности 8,6 МВт для планируемого ввода объектов заявителя производственного назначения. Максимальная мощность энергопринимающих устройств заявителя определена как 44600 кВт, в том числе 8600 кВт – вновь присоединяемая мощность, 36000 кВт – существующая разрешенная мощность.

Ответчик направил заявителю подписанный со своей стороны проект договора на технологическое присоединение и согласованные со смежной сетевой организацией (филиал ОАО «СО-ЕЭС» - Свердловское РДУ) технические условия от 21.07.2008 (исх. № ЗС/22/3100 от 18.07.2008).

Заявитель данные документы получил, но в письмах (№ 276708-10/340 от 04.08.2008, № 12/541 от 06.08.2008), направленных в адрес ответчика, выразил свое несогласие с необходимостью проведения технологического присоединения и оплаты данных

услуг в размере 95 249 128 руб.

На что ответчик сообщил, что заявителем не представлены расчет пропускной способности питающих ВЛ-110 кВ и нагрузки трансформаторов, а также проект электроснабжения. Также ответчик предложил заявителю подписать проект договора на технологическое присоединение с протоколом разногласий, отозвать заявку на технологическое присоединение, либо направить измененную заявку.

В дальнейшем, письмами (исх. № СА/22/4504 от 19.09.2008, СА/22/4937 от 10.10.2008) ответчик подтвердил наличие оснований для осуществления технологического присоединения в связи с увеличением максимальной мощности в размере 8,6 МВт для электроснабжения объектов заявителя.

В настоящее время договор на технологическое присоединение между сторонами не заключен, оплата не произведена. По ПС 110/35/6 кВ «Пышма» никаких мероприятий по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям ответчика не выполнялось.

Также заявитель запросил у ответчика информацию об увеличении электрической нагрузки по ПС 110/6 кВ «Электромедь». Ответчик письмом № 3804-35/3451 от 09.07.2007 сообщил, что он не возражает против данного увеличения. Усиления питающей сети 110-220 кВ не требуется.

20.06.2007 заявителем была подана заявка на технологическое присоединение (письмо № 278708-10/274), а именно на выделение дополнительной мощности 20 МВт для планируемого ввода объектов заявителя производственного и социального назначения. Максимальная мощность определена как дополнительная мощность 20 МВт к существующей разрешенной 20 МВт, два существующих трансформатора мощностью 40 000,0 кВА каждый. Ответчиком были выданы технические условия на технологическое присоединение новых электроустановок заявителя (ПС 110/6 кВ «Электромедь»). Между сторонами 24.01.2008 заключен Договор № 00/10-08 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Заявителем по данному договору произведена оплата в размере 166 787 руб. 57 коп. Между тем, на момент вынесения решения тариф на технологическое присоединение по индивидуальному проекту для заявителя РЭК Свердловской области не был установлен.

Заявителем в соответствии с выданными ответчиком техническими условиями выполнены следующие мероприятия: подключение к АЧР подключаемой электрической нагрузки и обеспечение компенсации реактивной мощности.

Выполнение ответчиком каких-либо мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям по ПС 110/6 кВ «Электромедь» техническими условиями не предусмотрено.

Между заявителем и ответчиком составлен Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 29.08.2005, согласно п. 1 которого присоединенная мощность по ПС 110/6 «Электромедь» составляет 80000 кВА (80 МВА), разрешенная – 20000 кВт (20 МВт), по ПС 110/35/6 «Пышма» присоединенная мощность – 94500 кВА (94,5 МВА), разрешенная – 36000 кВт (36 МВт).

Поскольку понятия «разрешенная мощность» и «максимальная мощность» являются идентичными, постольку увеличение разрешенной мощности свидетельствует об увеличении именно максимальной.

Из представленных сторонами документов следует, что заявитель обращался за увеличением именно максимальной мощности: 8,6 МВт по ПС 110/35/6 «Пышма» (36 МВт $8,6 \text{ МВт} = 44,6 \text{ МВт}$, что меньше 94,5 МВА); 20 МВт по ПС 110/6 «Электромедь» (20 МВт $20 \text{ МВт} = 40 \text{ МВт}$, что меньше 80 МВА). Таким образом, увеличение максимальной мощности предполагалось без увеличения присоединенной мощности.

Согласно п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии:

максимальная мощность – величина мощности, обусловленная составом энергопринимающего оборудования и технологическим процессом потребителя, исчисляемая в мегаваттах;

присоединенная мощность – совокупная величина номинальной мощности присоединенных к электрической сети (в том числе опосредованно) трансформаторов и энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии, исчисляемая в мегавольт-амперах.

В соответствии с п. 2 Правил технологического присоединения основаниями для осуществления технологического присоединения является, в частности, увеличение присоединенной мощности ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств.

Таким образом, поскольку в данном случае происходит увеличение максимальной мощности, а не присоединенной, то законные основания для инициирования технологического присоединения, а, следовательно, и для его оплаты отсутствовали.

Между тем, ответчик настаивал на осуществлении технологического присоединения, о чем свидетельствует, в частности, его переписка с заявителем. То обстоятельство, что заявитель не отозвал заявку на технологическое присоединение по ПС 110/35/6 кВ «Пышма» и не направил протокол разногласий на проект договора на технологическое присоединение от 21.07.2008 не порождает предусмотренных п.2 Правил технологического присоединения оснований для осуществления технологического присоединения.

Также ответчик инициировал переоформление актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности (письма исх. № 97-05/2364 от 20.09.2007, исх. № 97-05/801 от 28.02.2008), под видом приведения их в соответствие с действующим законодательством и уведомлял заявителя, что в случае их не переоформления, они в части, противоречащей Правилам, будут являться недействующими.

Между тем, приведение в соответствие с действующим законодательством понятий не должно приводить к изменению значений величин присоединенной и максимальной мощности и категории надежности.

Предложенные ответчиком проекты Актов разграничения балансовой

принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности № 39/6-ЗЭС и № 40/6-ЗЭС подписаны с протоколами разногласий, в которых заявитель полагает необходимым исключить пункты 12.1. и 12.3. из актов, с чем ответчик не согласен (протоколы согласования разногласий не подписаны). Из п. 12.1. следует, что схема внешнего электроснабжения (электрической сети ответчика) в точках присоединения соответствует 2 категории надежности. Пункт 12.3. гласит, что в связи с несоответствием схемы внешнего электроснабжения категории электроприемников субъекта электроэнергетики, электроснабжение электроприемников 1 категории в аварийных режимах обеспечивается за счет резервных источников питания заявителя.

Между заявителем и ответчиком заключены Договоры оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.03.2006 № 18-01/25ПЭ, от 24.11.2006 № 18ПЭ.

Согласно разделу 9 договора от 01.03.2006 акты разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности являются неотъемлемой частью данного договора, а регламентирующие в них положения обязательны для исполнения сторонами.

Согласно разделу 10 договора от 24.11.2006 перечень точек приема электроэнергии в сеть заявителя и отпуска электроэнергии из сети заявителя также являются неотъемлемой частью данного договора.

В соответствии с п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии точка присоединения к электрической сети – место физического соединения энергопринимающего устройства (энергетической установки) потребителя услуг по передаче электрической энергии (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) с электрической сетью сетевой организации.

Согласно пп. «а», пп. «в» п. 13 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии договор об оказании услуг по передаче электрической энергии должен содержать, в частности, следующие существенные условия:

1) величину максимальной мощности энергопринимающих устройств, технологически присоединенных в установленном законодательством РФ порядке к электрической сети, с распределением указанной величины по каждой точке присоединения;

2) ответственность потребителя услуг и сетевой организации за состояние и обслуживание объектов электросетевого хозяйства, которая определяется балансовой принадлежностью сетевой организации и потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор) и фиксируется в акте разграничения балансовой принадлежности электросетей и акте эксплуатационной ответственности сторон, являющихся приложениями к договору.

Также согласно пп. «а», пп. «б» п. 38 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии договор между смежными сетевыми организациями должен содержать следующие существенные условия:

1) величину присоединенной (заявленной) мощности, в пределах которой соответствующая сторона обязуется обеспечивать передачу электрической энергии в соответствующей точке присоединения;

2) ответственность сторон договора за состояние и обслуживание объектов электросетевого хозяйства, которая фиксируется в прилагаемом к договору акте разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон.

В соответствии с п. 113 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в договорах оказания услуг по передаче электрической энергии определяется категория надежности снабжения потребителя электрической энергией, обуславливающая содержание обязательств по обеспечению надежности снабжения электрической энергией соответствующего потребителя.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.2005 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъекта естественной монополии. В соответствии со ст. 3 данного Федерального закона субъект естественной монополии – хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно п. 4 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В соответствии с письмом ФАС России от 12.11.2008 № АГ/29484 под навязыванием невыгодных контрагенту условий договора следует понимать направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента.

Так, ответчик необоснованно и неправомерно настаивая на необходимости осуществления технологического присоединения к своим электрическим сетям, о чем свидетельствует переписка между сторонами, препятствовал увеличению максимальной мощности энергопринимающих устройств заявителя, изменения которой подлежат фиксации в актах разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, которые, в свою очередь, являются неотъемлемыми частями договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

Вместо согласования существенного условия договора об оказании услуг по передаче электрической энергии и внесения соответствующих изменений в акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 29.08.2005, ответчик инициировал процедуру технологического присоединения.

Таким образом, ответчик своими действиями навязывает заявителю условия договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии, невыгодные для него и не относящиеся к предмету этих договоров путем предъявления оплаты за технологическое присоединение при отсутствии законных оснований для его осуществления, а именно направлений на обращения заявителя об увеличении максимальной мощности по ПС 110/35/6 кВ «Пышма» и ПС 110/6 кВ «Электромедь» писем о необходимости осуществления технологического присоединения, проектов договоров об осуществлении технологического присоединения, технических условий на технологические присоединения, а также проектов актов разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности. Пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «МРСК Урала» нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в навязывании ОАО «Уралэлектромедь» условий договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, невыгодных для него и не относящихся к предмету этих договоров путем инициирования процедуры технологического присоединения при обращении последнего с предложением об увеличении максимальной мощности по ПС 110/35/6 кВ «Пышма» и ПС 110/6 кВ «Электромедь».

2. Выдать ОАО «МРСК Урала» предписание о прекращении нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» путем прекращения навязывания ОАО «Уралэлектромедь» условий договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, невыгодных для него и не относящихся к предмету договоров, и рассмотрения обращения ОАО «Уралэлектромедь» об увеличении максимальной мощности энергопринимающих устройств последнего в соответствии с действующим законодательством об электроэнергетике.

3. Передать материалы дела № 99 должностному лицу, уполномоченному осуществлять производство по делам об административных правонарушениях по статье 14.31 КоАП РФ.

Председатель Комиссии

Т.Р. Колотова

Члены Комиссии

С.Н. Волков

Ю.В. Анисимова

А.В. Жуков

А.С. Сухоруков

Т.С. Куценко

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 99

26 марта 2009 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Колотовой Т.Р. – руководителя управления, председателя Комиссии;

Волкова С.Н. – зам. руководителя управления, члена Комиссии;

Анисимовой Ю.В. - начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Жукова А.В. – главного специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Сухорукова А.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Куценко Т.С. - специалиста 1 разряда отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 26 марта 2009 г. по делу № 99 о нарушении ОАО «МРСК Урала» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «МРСК Урала» в течение одного месяца с момента получения предписания прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем прекращения навязывания ОАО «Уралэлектромедь» условий договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, невыгодных для него и не относящихся к предмету договоров, и рассмотрения обращения ОАО «Уралэлектромедь» об увеличении максимальной мощности энергопринимающих устройств последнего в соответствии с действующим законодательством об электроэнергетике.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в течение семи дней с момента исполнения предписания.

Председатель Комиссии

Т.Р. Колотова

Члены Комиссии

С.Н. Волков

Ю.В. Анисимова

А.В. Жуков

А.С. Сухоруков

Т.С. Куценко

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.