

ИП М<...>

ООО «Колл-Тулз»

ул. Северная, д.12, лит. А, оф.403,

г.Сочи, Краснодарский край,

354000

заявителю

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №022/05/18- 255/2019

Решение изготовлено в полном объеме 27 июня 2019г. г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

Б<...> – врио заместителя руководителя управления,

Члены Комиссии:

К<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

Г<...> – специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело №022/05/18-255/2019 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы посредством телефонной связи без согласия абонента, в которой усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе»,

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламораспространителя, ИП М<...> (уведомлен надлежащим образом),

в отсутствие заинтересованного лица, ООО «Колл-Тулз» (уведомлено надлежащим образом),

в отсутствие заявителя (уведомлен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

в соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено

антимонопольным органом.

Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, рекламодатель - ИП М<...> на рассмотрение дела не явился (о месте и времени рассмотрения дела извещен). В адрес антимонопольного органа от ИП М<...> поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (вхд. № 197750 от 14.06.2019г.).

Заинтересованное лицо ООО «Колл-Тулз», заявитель о дате и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела в антимонопольный орган не поступало.

На основании изложенного, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие ИП М<...>., ООО «Колл-Тулз» и заявителя.

17.06.2019г. Комиссия, рассмотрев материалы дела и дав им надлежащую оценку, пришла к следующим выводам.

28 марта 2019 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило заявление гражданина РФ (вхд. №194100) о получении 26.03.2019 в 12 часов 39 минут на абонентский номер <...> с абонентского номера <...> посредством телефонного звонка рекламной информации о кредитном предложении на льготных условиях, в которой усматриваются признаки нарушения ч.1 ст. 18 Федерального закона от 13 марта 2006г. №38-ФЗ «О рекламе».

В качестве доказательства заявитель представил аудиозапись телефонного разговора с информацией следующего содержания: « Добрый день! Вы позвонили в компанию «Кредит-Сервис». К сожалению, менеджеру не удалось до Вас дозвониться. Сообщаем, что для Вас доступны кредитные предложение на льготных условиях...».

Согласно статье 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Законодательство «О рекламе» не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Распространяемая посредством телефонной связи информация о кредитном предложении на льготных условиях соответствует законодательному определению понятия «реклама», закрепленному ст. 3 Федерального закона «О рекламе».

Заявитель указывает, что не давал согласия на получение посредством телефонной связи рассматриваемой рекламы.

Согласно выписке из Реестра Российской системы и плана нумерации оператором номера заявителя <...> является ПАО «Вымпел-Коммуникации» Алтайский край.

По информации, предоставленной ПАО «Вымпел-Коммуникации» Алтайский край (вхд. №194548 от 08.04.2019г.), договор об оказании услуг связи Билайн, с использованием абонентского номера <...>, заключен с заявителем <...>

Согласно детализации услуг связи, представленной оператором ПАО «Вымпелком», 26.03.2019г. в 12:39:34 с абонентского номера <...> на абонентский номер <...> зафиксирован исходящий звонок (продолжительность звонка 00:00:17).

Согласно выписке из Реестра Российской системы и плана нумерации абонентский номер <...> принадлежит номерной емкости ПАО «МегаФон» г.Москва и Московская область.

Из представленных ПАО «МегаФон» пояснений и материалов (вхд. №194923 от 12.04.2019г.) следует, что абонентский номер <...>, с которого было осуществлено распространение рекламной информации, по договору оказания услуг связи от 13.04.2018г., выделен ООО «Колл-Тулз» (ИНН 9701083668).

ООО «Колл-Тулз» на запрос антимонопольного органа пояснило (вхд. №196202 от 14.05.2019г.), что абонентский номер <...> предоставлен Обществом в пользование ИП М<...> (ОГРНИП 309667102700031). ИП М<...> использует абонентский номер <...> в своей предпринимательской деятельности, как компания «Кредит-Сервис» (коммерческое обозначение), при оказании посреднических услуг по подбору кредитных продуктов для пользователей сервиса «Подборбанка». 26.03.2019г. на абонентский номер заявителя от ИП М<...> поступил телефонный звонок, на который заявитель не ответил. В 12 часов 39 минут заявитель, перезвонив на абонентский номер <...>, попал на автоинформатор для клиентов Компании «Кредит-Сервис», который проигрывается каждому абоненту перед соединением с оператором.

В результате рассмотрения заявления 20 марта 2019г. Алтайским краевым УФАС России возбуждено производство по делу №022/05/18-255/2019 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ИП М<...>

На определение о возбуждении дела №022/05/18-255/2019 ИП М<...> (вхд. №198079 от 20.06.2019г.) представил пояснения, из которых следует, что абонентский номер <...> предоставлен в пользование ИП М<...> на основании соглашения от 01.02.2019г., заключенного с ООО «Колл-Тулз». Указанный абонентский номер ИП М<...>. использует в своей предпринимательской деятельности, как компания «Кредит-Сервис» (коммерческое обозначение ИП М<...>), при оказании посреднических услуг по подбору кредитных продуктов для пользователей сервиса «Подборбанка» ([https:// podborbanka.com/](https://podborbanka.com/)). 26.03.2019г. звонок на абонентский номер <...> был совершен оператором «Подборбанка» ошибочно. При обнаружении ошибки оператор прервал звонок до соединения с абонентом. Перезвонив в 12:39 заявитель прослушал сообщение автоответчика и не дождавшись ответа оператора прекратил звонок. Информация на автоответчике компании «Кредит-Сервис» является информационно-справочной, адресована определенному кругу лиц (клиентам) и не является рекламой. В связи с чем ИП

М<...> нарушение законодательства о рекламе не признал и просил прекратить производство по делу №022/05/18- 255/2019.

Согласно позиции ООО «Колл-Тулз», изложенной в пояснениях, представленных на определение о возбуждении дела №022/05/18- 255/2019 (вхд. №198074 от 20.06.2019г.), рассматриваемое сообщение рекламного содержания является информационным сообщением автоответчика, который проигрывается клиентам компании «Кредит-сервис» перед соединением с оператором. Данное обстоятельство, а также факт совершения заявителем телефонного звонка в компанию «Кредит-сервис», свидетельствует о том, что сообщение автоответчика не является ненадлежащей рекламной.

Доводы ИП М<...> и ООО «Колл-Тулз» о том, что рассматриваемая информация не является рекламой, адресована определенному кругу лиц (клиентам), а также отсутствие факта распространения рекламы, так как заявитель сам перезвонил на абонентский номер<...>, Комиссия отклоняет в силу следующего.

Согласно ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи настоящего Федерального закона, объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности любое мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Под неопределенном кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации. При этом, квалифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц.

Из представленной заявителем аудиозаписи следует, что посредством телефонной связи на абонентский номер <...> с абонентского номера <...> распространялась информация следующего содержания: « Добрый день! Вы позвонили в компанию «Кредит-Сервис». К сожалению, менеджеру не удалось до Вас дозвониться. Сообщаем, что для Вас доступны кредитные предложение на льготных условиях...».

Содержание рассматриваемой информации свидетельствует, о ее направлении на привлечение внимания к такому объекту, как компания «Кредит-Сервис» и доступные кредитные предложения на льготных условиях.

Отсутствие в тексте рассматриваемой информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц.

Кроме то, следует учитывать специфику способа распространения рассматриваемой информации, а именно то обстоятельство, что информация включается автоматически для всех дозвонившихся абонентов без получения их предварительного согласия на получение информации, в том числе рекламы.

Таким образом, рассматриваемая информация содержит все признаки рекламы, установленные ст. 3 Федерального закона «О рекламе».

Факт совершения заявителем телефонного звонка на абонентский номер <...> не является согласием абонента на получение рекламной информации.

Таким образом, согласие заявителя на получение рассматриваемой рекламной информации ИП М<...> в антимонопольный орган не представлено, следовательно, распространение рассматриваемой рекламной информации посредством телефонного звонка противоречит ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Материалами дела установлено что, рекламораспространителем рассматриваемой рекламной информации является ИП М<...>).

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ИП М<...>. ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», что выражается в распространении рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

В соответствии с п. 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает предписание лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пп.37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать рассматриваемую рекламу о кредитном предложении на льготных условиях, распространенную 26.03.2019 в 12 часов 39 минут на абонентский номер <...> с абонентского номера <...> посредством телефонного звонка, ненадлежащей, так как при ее размещении нарушены требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать ИП М<...>нарушившим требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

3. Выдать ИП М<...> предписание об устранении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Алтайского краевого УФАС России для возбуждения в отношении ИП М<...> дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии: Б<...>

Члены Комиссии: К<...>

Г<...>