РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/67-640/2019

о нарушении законодательства о контрактной системе

«27» августа 2019г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

К<…> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

К <…> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

С<…> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

с участием представителей:

от заявителя ООО «НьюМедТех» – Е<…>

от заказчика – Министерства здравоохранения Алтайского края – И<…>, Г<…>,

от уполномоченного учреждения – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» - Ж<…>,

от ООО «Русофарм» - Ш<…>, Г<…>,

от научно производственного частного унитарного предприятия «АДАНИ» - Г<…>,

рассмотрев жалобу ООО «НьюМедТех» на действия заказчика, уполномоченного учреждения по закупке № 0817200000319008153 «Поставка и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «НьюМедТех» на действия заказчика, уполномоченного учреждения по закупке № 0817200000319008153 «Поставка и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования».

В обоснование жалобы заявитель указал, что действия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок противоречат требованиям статей 66 и 67 Закона о контрактной системе, так как ООО «Русофарм» была подана заявка, содержащая недостоверную информацию в отношении значений показателей характеристик «Тип крепления», «Диапазон вертикальных перемещений

рентгеновской трубки», «Угол поворота выключателя в вертикальной плоскости». Предложенный к поставке ООО «Русофарм» товар – Аппарат рентгенографический «ТЕРАД 200» имеет иные значения показателей по вышеназванным характеристикам.

Представитель заявителя на доводах жалобы настаивает. Указал, что при проведении закупки № 0817200000319007416 победителем аукциона – ООО «БИМК-Кардио-Волга» к поставке был предложен тот же товар, что предложен ООО «Русофарм», хотя заказчиком в документации о закупке были установлены иные требования к показателям по характеристикам «Тип крепления», «Диапазон вертикальных перемещений рентгеновской трубки», «Угол поворота выключателя в вертикальной плоскости». По закупке № 0817200000319007416 с ООО «БИМК-Кардио-Волга» заключен контракт.

Представитель заказчика с доводами жалобы согласен, представил письменные пояснения. Дополнительно пояснил, что являясь членом аукционной комиссии, в протоколе подведения итогов электронного аукциона в отношении заявки ООО «Русофарм» (заявка №105675938) указал: «Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе. Отказать в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: Участником электронного аукциона предоставлена недостоверная информация, предоставление которой предусмотрено частью 3 статьи 66 Фед. закона №44-ФЗ и подпунктом б) пункта 2) части 9.3 Документации об электронном аукционе. В заявке участника предоставлены недостоверное значение показателя «8.1 Тип крепления», «8.2 Диапазон вертикальных перемещений рентгеновской трубки», «8.5, Угол поворота излучателя в вертикальной плоскости», «9.6 Автоматический запуск процедуры прогрева и тестирования системы при перерыве в лечении более 4 часов» позиции «Аппарат близкофокусной рентгенотерапии». Основание отказа п. 1 ч. 6 ст. 69 Фед. закона 44-ФЗ».

Представитель уполномоченного учреждения представил письменные пояснения. Полагает, что у аукционной комиссии на момент рассмотрения вторых частей заявок не было информации о том, что предложенный к поставке ООО «Русофарм» товар - Аппарат рентгенографический «ТЕРАД 200» не соответствует требованиям Документации о закупке, поскольку из Регистрационного удостоверения на медицинское изделие № РЗН 2019/8243 от 28.03.2019г. невозможно установить показатели по характеристикам «Тип крепления», «Диапазон вертикальных перемещений рентгеновской трубки», «Угол поворота выключателя в вертикальной плоскости». Руководство по эксплуатации аппарата «ТЕРАД 200» в составе заявки участника не было представлено, в общем доступе – отсутствует.

Представители ООО «Русофарм» и ЧП «АДАНИ» с доводами жалобы не согласны. Указали, что представленный аппарат полностью соответствует требованиям заказчика, в том числе по показателям «Тип крепления», «Диапазон вертикальных перемещений рентгеновской трубки», «Угол поворота выключателя в вертикальной плоскости».

Заслушав пояснения представителей, а также изучив представленные документы в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

26 июля 2019 года уполномоченным учреждением было размещено извещение о

проведении электронного аукциона № 0817200000319008153 «Поставка и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования».

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В Описании объекта закупки Документации о закупке в составе товара «Аппарат близкофокусной рентгенотерапии» указан подраздел «Система крепления рентгеновской трубки».

В столбце «Значение показателя, которое не может изменяться участником закупки при подаче заявки» в отношении типа крепления указано «Стационарный напольный штатив».

В столбце «Значение показателя товара, при определении которого участником закупки используются только точные цифровые или иные параметры» определено:

- по показателю «Диапазон вертикальных перемещений рентгеновской трубки» указано «не менее 1450 мм»;

- по показателю «Угол поворота излучателя в вертикальной плоскости» указано «Не менее 100 градусов».

Первая часть заявки ООО «Русофарм» (заявка №105675938) содержала предложение о поставке товара – Аппарат рентгенографический «ТЕРАД 200» (Регистрационного удостоверения на медицинское изделие № РЗН 2019/8243 от 28.03.2019г., производитель – научно-производственное частное предприятие «АДАНИ», Беларусь) со следующими характеристиками:

В столбце «Значение показателя, которое не может изменяться участником закупки при подаче заявки» в отношении типа крепления указано «Стационарный напольный штатив».

В столбце «Значение показателя товара, при определении которого участником закупки используются только точные цифровые или иные параметры» определено:

- по показателю «Диапазон вертикальных перемещений рентгеновской трубки» указано «1450 мм»;

- по показателю «Угол поворота излучателя в вертикальной плоскости» указано «100 градусов».

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.08.2019г. в отношении заявки ООО «Русофарм» (заявка №105675938) указано:

- члены комиссии К<…> и М<…> признали заявку соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе;

- член комиссии И<…>: «Отказать в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: Участником электронного аукциона предоставлена недостоверная информация, предоставление которой предусмотрено частью 3 статьи 66 Фед. закона №44-ФЗ и подпунктом б) пункта 2) части 9.3 Документации об электронном аукционе. В заявке участника предоставлены недостоверное значение показателя «8.1 Тип крепления», «8.2 Диапазон вертикальных перемещений рентгеновской трубки», «8.5, Угол поворота излучателя в вертикальной плоскости», «9.6 Автоматический запуск процедуры прогрева и тестирования системы при перерыве в лечении более 4 часов» позиции «Аппарат близкофокусной рентгенотерапии». Основание отказа: п.1 ч. 4 ст.67 Фед. закона №44-ФЗ».

В протоколе подведения итого электронного аукциона от 21 августа 2019 года в отношении заявки ООО «Русофарм» (заявка №105675938) указано:

- члены комиссии К<…> и М<…> признали заявку соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе;

- член комиссии И<…>: «Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе. Отказать в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: Участником электронного аукциона предоставлена недостоверная информация, предоставление которой предусмотрено частью 3 статьи 66 Фед. закона №44-ФЗ и подпунктом б) пункта 2) части 9.3 Документации об электронном аукционе. В заявке участника предоставлены недостоверное значение показателя «8.1 Тип крепления», «8.2 Диапазон вертикальных

перемещений рентгеновской трубки», «8.5, Угол поворота излучателя в вертикальной плоскости», «9.6 Автоматический запуск процедуры прогрева и тестирования системы при перерыве в лечении более 4 часов» позиции «Аппарат близкофокусной рентгенотерапии». Основание отказа п. 1 ч. 6 ст. 69 Фед. закона 44-ФЗ».

Представитель заказчика, член аукционной комиссии электронного аукциона № 0817200000319008153 И<…> пояснил, что при принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе заявки ООО «Русофарм» (заявка №105675938) руководствовался письмом ООО «АДАНИ РУС» - официального представителя научно-производственного частного предприятия «АДАНИ» от 05.08.2019г. (исх. № 359), направленного ООО «МедикалТек», в котором ООО «АДАНИ РУС» сообщает, что, изучив документацию электронного аукциона № 0817200000319008153, не может предоставить ценовое предложение, поскольку параметры рентгенографического аппарата «ТЕРАД 200» (тип крепления, диапазон вертикальных перемещений рентгеновской трубки, угол поворота излучателя в вертикальной плоскости, автоматический запуск процедуры прогрева и тестирования системы при перерыве в лечении более 4 часов) имеют расхождения с запрашиваемыми заказчиком. Кроме того, представил подписанный поставщиком – ООО «БИМК-Кардио-Волга» контракт, заключенный по итогам закупки № 0817200000319007416, который содержит технические характеристики рентгенографического аппарата «ТЕРАД 200», не соответствующий Описанию объекта закупки Документации электронного аукциона № 0817200000319008153.

Представитель ООО «Русофарм» указал, что письмом от 23.08.2019г. (исх. № 39) просит ЧП «АДАНИ» официально подтвердить соответствие заявленных нами технических параметров (Приложение № 1) производимому заводом оборудованию – модель ТЕРАД 200.

Приложение № 1 к письму от 23.08.2019г. № 39 ООО «Русофарм» в заседании комиссии не представлено.

В ответе на письмо ООО «Русофарм» (от 26.08.2019г. исх. № 1750/8) ЧП «АДАНИ» указано, что «технические характеристики производимого нами аппарата рентгенографического «ТЕРАД 200» полностью соответствуют данным, указанным в приложенной к Вашему письму первой части заявки». Описание технических характеристик в письме не указано, отдельным документом к письму не приложено.

Кроме того, представителем ООО «Русофарм» представлено письмо ООО «АДАНИ РУС» от 23.08.2019г. (исх. № 392) в котором указано, что в письме от 05.08.2019г. (исх. № 359), адресованном ООО «МедикалТек», «были указаны характеристики, в которых присутствуют технические ошибки. При дельнейшей консультации с конструкторским и производственным подразделениями, а также с менеджером по продукту, а именно по рентгенографическому аппарату «ТЕРАД 200», данные ошибки были выявлены и исправлены, но к тому моменту корректировка была неактуальна. Перечень характеристик товара, в которых присутствовали технические ошибки, в письме не указан, отдельным документом к письму не приложен.

Изучив представленные представителями сторон документы, Комиссия пришла к выводу, что у членов аукционной комиссии были основания для отказа в допуске к

участию в аукционе заявке №105675938 (заявка ООО «Русофарм») в связи с предоставлением недостоверной информации. Членами комиссии К<…> и М<…> были нарушены требования пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Ввиду того, что обе поданные на участие в закупке заявки были допущены к участию в аукционе, оба участника подали ценовые предложения, Комиссия полагает целесообразным выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола подведения итого электронного аукциона от 21 августа 2019 года и рассмотрении вторых частей заявок участников повторно.

Комиссия не принимает во внимание представленные представителем ООО «Русофарм» письма ЧП «АДАНИ» (от 26.08.2019г. исх. № 1750/8) и ООО «АДАНИ РУС» (от 23.08.2019г. исх. № 392), поскольку они не содержат характеристик рентгенографического аппарата «ТЕРАД 200», свидетельствующих о его соответствии требованиям Документации о закупке № 0817200000319008153.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НьюМедТех» обоснованной.
2. Признать действия членов аукционной комиссии членов комиссии К<…>, М<…> при проведении электронного аукциона № 0817200000319008153 «Поставка и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования», выразившиеся в нарушении пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, неправомерными.
3. Выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.