

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «СМУ «УРАЛСПЕЦМОНТАЖ» (вх. № 020116-15 от 28.12.2015г.)

о нарушении законодательства о закупках

12 января 2016г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующий Комиссии – Субботина Е.С., начальник отдела контроля закупок,

члены Комиссии:

- **Андреанова О.Н.**, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- **Михайлова М.Ю.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

в присутствии представителей ГБУЗ ПК «Березовская ЦРБ» - Поляковой Е.И., Единой комиссии №2 – Самосушевой Е.В., ООО «СМУ «Уралспецмонтаж» - Смолева А.В.,

рассмотрев жалобу ООО «СМУ «УРАЛСПЕЦМОНТАЖ» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии №2 (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией в здании лечебного корпуса (изв.№ 0356300030715000059),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению №0356300030715000059 ГБУЗ ПК «Березовская ЦРБ» (далее – Заказчик) проводился электронный аукцион на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией в здании лечебного корпуса.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), нарушены действиями Аукционной комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99

Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, установлено следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.12.2015г. ООО «СМУ «УРАЛСПЕЦМОНТАЖ» (порядковый номер заявки – 20) отказано в допуске к участию в закупке по причине несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона N 44-ФЗ и п. 1 раздела 8 документации об аукционе, требованиям документации об аукционе.

В силу п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о закупках, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч.2 ст.33 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия отмечает, что в Законе о закупках императивно закреплено право Заказчика устанавливать в документации о закупке требования к закупаемым товарам, работам, услугам с учетом его потребностей, поскольку потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом о закупках не предусмотрена обязанность Заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к услугам, которые являются объектом закупки.

Требования к товару, используемому при выполнении работ, установлены Заказчиком в главе 5 «Техническое задание».

В соответствии с пп.б п.3 ч.3 ст.66 Закона о закупках, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, при выполнении которых используется товар, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при

наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование установлено Заказчиком в п.1 раздела 8 аукционной документации.

В пп.18, п.7 технического задания Заказчиком установлены требования к автомату ДЕК-10А.

Комиссия, изучив заявку подателя жалобы установила, что в заявке участник предлагает к использованию при выполнении работ автомат ИЭК (ИЭК) -10А, торговая марка ИЭК (ИЭК), Китай. Податель жалобы пояснил, что в заявке обществом был предложен эквивалентный товар, поскольку Заказчиком в аукционной документации указан товарный знак.

Исходя из пояснений представителя Заказчика аббревиатура «ДЕК-10А» не является товарным знаком. Доказательств обратного материалы жалобы не содержат.

Аналогичные пояснения были даны Заказчиком Единой комиссии №2, путем направления информационного письма к заседанию Аукционной комиссии (исх.№ 01-13/842 от 16.12.2015г.). Участнику закупки следовало указать данную характеристику в полном объеме, чего не было сделано участником закупки, в связи с чем им не предоставлены сведения, требуемые в аукционной документации.

В силу ч.4 ст.67 Закона о закупках, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, в действиях Аукционной комиссии нарушений требований Закона о закупках не может быть установлено.

Комиссия также отмечает, что подателем жалобы не обжаловались положения аукционной документации в порядке, предусмотренном ст.105 Закона о закупках, запросы на предоставление разъяснений аукционной документации в адрес Заказчика не направлялись, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что участнику были понятны требования Заказчика.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СМУ «УРАЛСПЕЦМОНТАЖ» на действия Единой комиссии №2 при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией в здании лечебного корпуса (изв.№ 0356300030715000059), необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председательствующий Комиссии
Субботина**

Е.С.

**Члены Комиссии:
Михайлова**

М.Ю.

Андрианова

О.Н.

Михайлова М.Ю., 235-12-89