

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3061/2024 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.03.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО ТД «МПТ» в  
лице «...», а также представителей ГБУ «Жилищник района Ново-Переделкино» в  
лице «...», ГБУ «Жилищник района Кунцево» в лице «...»;

в отсутствие АО «ЕЭТП», извещенного надлежащим образом о дате, времени,  
месте рассмотрения дела письмом Московского УФАС России от 07.03.2024 №  
НП/9074/24,

рассмотрев жалобу ООО ТД «МПТ» (далее - Заявитель) на действия ГБУ  
«Жилищник района Ново-Переделкино», ГБУ «Жилищник района Кунцево» (далее —  
Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого  
могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право  
заключения договора на оказание услуг по формированию  
материальнотехнического запаса для содержания многоквартирных домов,  
находящихся в управлении ГБУ «Жилищник» районов Ново-Переделкино и Кунцево  
в 2024 году (реестровый № 32313111637, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Также в адрес Московского УФАС России 11.03.2024 Заявителем направлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела, в частности, с заключением специалиста АНО «Исследовательский центр судебной экспертизы «Анализ» от 16.02.2024 № Н-902/23 (вх. от 11.03.2024 № 14985-ЭП/24).

Комиссия, рассмотрев указанное ходатайство, не находит оснований для его удовлетворения на основании следующего.

Согласно пункту 3 письма ФАС России от 20.04.2022 № ГМ/39356/22 ознакомление с документами и сведениями, представленными на рассмотрение Комиссии в ходе рассмотрения жалобы, положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено.

В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом в случае истребования их судом.

Согласно позиции, изложенной в письме ФАС России от 19.05.2023 №ГМ/39236/23, в соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» организация доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления осуществляется с учетом требований этого федерального закона в порядке, установленном государственными органами, органами местного самоуправления в пределах своих полномочий.

Таким образом, исходя из положений вышеуказанного федерального закона антимонопольный орган обязан обеспечить ознакомление с информацией, если такая возможность прямо предусмотрена законом.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия, в том числе:

- рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства;
- рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (далее соответственно – жалобы, торги).

Каждое из указанных полномочий является самостоятельным и осуществляется по различным процедурам.

Порядок рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства установлен главой 9 (статьи 39-52) Закона о защите конкуренции. При этом положения статей 43 и 45.2 Закона о защите конкуренции предусматривают право лиц, участвующих в рассмотрении дела, на ознакомление с имеющимися документами и сведениями.

Верховный Суд Российской Федерации в решении от 10.11.2021 по делу № АКПИ20-632 выразил правовую позицию о том, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о

нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения главы 9 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Соответственно, закрепленное в статьях 43 и 45.2 главы 9 Закона о защите конкуренции право на ознакомление с материалами дела не может быть реализовано при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Необходимо отметить существенное различие процедур, предусмотренных главой 9 и статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Так, в первом случае антимонопольный орган рассматривает дело, в котором заявление лица может являться лишь одним из поводов для возбуждения дела, в ходе которого антимонопольный орган собирает доказательства, проводит анализ состояния конкуренции. При этом Закон о защите конкуренции допускает возможность рассмотрения дела в течение девяти месяцев. В этой связи лицам, участвующим в деле, законом предоставлена возможность ознакомления с материалами для формирования позиции по отношению к установленным антимонопольным органом обстоятельствам.

В случае статьи 18.1 Закона о защите конкуренции дело не возбуждается, антимонопольный орган не оценивает процедуру проведения торгов как таковую в целом. Данная процедура предусмотрена исключительно для рассмотрения жалоб, что предполагает формирование позиции заявителя до обращения в антимонопольный орган.

При этом с документацией о проводимых торгах лица, участвующие в них, должны быть ознакомлены в соответствии с законодательством, регулирующим проведение соответствующих торгов.

Кроме того, предусмотренная статьей 18.1 Закона о защите конкуренции процедура рассмотрения жалоб является ускоренной: жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий 14 рабочих дней.

Также необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции:

– антимонопольный орган в том числе размещает на сайте антимонопольного органа и на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов [www.forgi.gov.ru](http://www.forgi.gov.ru) информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также о принятых (выданных) по результатам рассмотрения жалобы решениях (предписаниях) (части 11, 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции);

– организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения от антимонопольного органа уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах,

о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения (часть 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, лица, подающие жалобу, а также иные заинтересованные лица имеют возможность ознакомиться с установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядком ее рассмотрения, а также получить информацию о содержании данной жалобы.

Такое регулирование означает, что законодателем установлен достаточный и одновременно исчерпывающий перечень представляемой для ознакомления информации, необходимой для рассмотрения жалобы по существу, что в полной мере соответствует положениям Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

При этом рассмотрение жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции происходит в заседании с участием лиц, которые не лишены возможности давать пояснения и задавать вопросы по существу рассматриваемых доводов и, следовательно, получать необходимую для защиты своих прав информацию.

Вместе с тем в случае несогласия любого заинтересованного лица с принятым по результатам рассмотрения жалобы решением такое лицо может в полной мере реализовать предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации права по ознакомлению, учитывая возложенную на орган власти обязанность по представлению доказательств в суд.

Таким образом, документы и сведения, содержащиеся в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом для ознакомления в случае истребования их судом в рамках судебного разбирательства, в том числе по делу об оспаривании решения антимонопольного органа.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой (в частности, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2022 по делу № А57-4244/2021 и определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 306-ЭС22-8789).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках

и Положения о закупке товаров, работ, услуг ГБУ «Жилищник района Ново-Переделкино», утвержденного приказом Главного контрольного управления города Москвы от «7» марта 2023 г. № 12 (далее – Положение о закупке).

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Заказчиком 20.12.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) размещено извещение № 32313111637 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по формированию материальнотехнического запаса для содержания многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник» районов Ново-Переделкино и Кунцево в 2024 году.

Начальная (максимальная) цена договора: 98 000 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 20.12.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 09.01.2024 08:00.

Дата подведения итогов: 26.02.2024.

В соответствии с пунктом 10 протокола рассмотрения вторых частей заявок на

участие в процедуре 32313111637 от 27.02.2024 комиссия Заказчика рассмотрела заявки участников процедуры на соответствие требованиям, установленным документацией, и приняла следующее решение:

Порядковый номер Заявки Решение

о допуске заявки Основание для решения заявки

Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению.

1213267 Не допущена информация, в том числе в отношении его квалификационных данных». (Заявитель)

П. 5 ст. 30 Информационной карты «Наличие в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных».

Заключение специалиста АНО «Исследовательский центр судебной экспертизы «Анализ» № Н-902/23 от 16.02.2024г.

Заявитель в своей жалобе указывает, что весь опыт исполнения поставок строительных материалов является достоверным.

Заявителем представлен самый обширный опыт по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема, который полностью соответствует требованиям Закупочной документации и должен быть принят Заказчиком в полном объеме.

Также Заявитель отмечает, что ранее из 14 464 договоров (контрактов), представленных Заявителем в качестве подтверждения опыта по критерию оценки «Квалификация участника закупки», Заказчиком были признаны соответствующими требованиям документации 16 договоров (контрактов), достоверность исполнения в полном объеме которых подтверждается сведениям из ЕИС.

В свою очередь, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 2 приложения к Закупочной документации критериями оценки заявок на участие в закупке являются:

а) Цена договора (сумма цен единиц товаров, работ, услуг).

б) Квалификация участника закупки.

Так, установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки».

Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,5.

Сумма максимальных значений всех показателей критерия – 100 баллов.

Предмет оценки: оценивается предложение участника закупки, исходя из показателей предусмотренных закупочной документацией и документов представленных участником в составе заявки на участие в закупке.

«Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Оценивается опыт участника закупки по успешному оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается общее количество исполненных контрактов/договоров, содержащееся в заявках, подлежащих оценке). Оценке подлежат контракты (договоры), заключенные не ранее 01.01.2020 г. и исполненные до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого характера и объема. При этом к оценке принимаются государственные контракты и/или гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные по результатам проведенных закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Под работами (услугами) сопоставимого характера и объема понимаются работы (услуги) по поставке товаров (материалов) строительного назначения; оказание услуг аналогичных предмету закупки.

Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться следующими сведениями и документами:

- копии контрактов (договоров) со всеми приложениями и дополнительными соглашениями;
- копии актов выполненных работ (оказанных услуг, поставленных товаров), универсальные передаточные документы, содержащих сведения о стоимости товаров и сумме исполненных обязательств.

При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны все сведения, подписи и печати.

Величина значимости показателя: 100%.

Коэффициент значимости показателя (КЗ): 1.

Максимальное количество баллов по показателю ( ) (с учетом коэффициента значимости): 100 баллов.

Количество баллов, присуждаемых по показателю ( ), определяется по формуле:

,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.



- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается (общее количество исполненных контрактов/договоров);

- максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки (общее количество исполненных контрактов/договоров).

Рейтинг заявки по критерию оценки «Квалификация участника закупки» рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки, на коэффициент значимости критерия оценки.

Вместе с тем пунктом 30 информационной карты Закупочной документации установлены основания для отклонения заявки участника Закупки, в частности, за наличие в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

При этом подпунктом 9 пункта 30 информационной карты Закупочной документации также установлено, что отстранение участника Закупки от участия в процедуре Закупки или отказ от заключения договора с победителем процедуры закупки осуществляется в любой момент до заключения договора, если Заказчик или Закупочная комиссия обнаружит, что документы и сведения, представленные участником в составе заявки, не соответствуют установленным документацией о закупке требованиям или содержат недостоверную информацию.

Как было ранее установлено, в составе заявки Заявитель представил договоры, подтверждающие успешный опыт поставки строительных материалов в количестве 14 464 договоров.

При этом Заказчик принял к оценке только 16 договоров.

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, для подтверждения предоставления недостоверной информации в отношении квалификационных данных заявки №1213267 Заказчиком было принято решение обратиться в независимую экспертную организацию для получения экспертного заключения.

Комиссия проанализировала заключение специалиста АНО «Исследовательский центр судебной экспертизы «Анализ» № Н-902/23 от 16.02.2024 (далее - Заключение) и отмечает следующее.

Одним из вопросов, поставленных перед специалистом был «Присутствуют ли признаки монтажа в копии Договора № 433 от 28 января 2021 года, в копии Договора №731 от 26 февраля 2021 года, в копии Договора №733 от 26 февраля 2021 года, в копии Договора №2673 от 15 мая 2021 года?».

Для проведения исследования представлены:

1. Копия Договора № 433 от 28 января 2021 года.
2. Копия Договора №731 от 26 февраля 2021 года.
3. Копия Договора №733 от 26 февраля 2021 года.
4. Копия Договора №2673 от 15 мая 2021 года.

В ходе отдельного исследования специалистом были сделаны следующие выводы:

1. «Предварительным сравнением методом сопоставления установлено, что подписи от имени «...», расположенные в исследуемых документах, совпадают по всем общим и частным признакам, в них полностью отсутствует вариационность, присущая рукописному выполнению. Учитывая данное обстоятельство, возможно предположить, что подписи от имени «...», расположенные в исследуемых документах, выполнены при помощи технических средств (монтажа документа)».

2. «Предварительным сравнением методом сопоставления исследуемых оттисков простой круглой печати ООО ТД «Межпромтехнология» установлено, что оттиски печати, расположенные в исследуемых документах, совпадают по всем общим и частным признакам, полностью совпадает размещение одноименных знаков и символов полностью совпадает. Учитывая данное обстоятельство, возможно предположить, что оттиски простой круглой печати ООО ТД «Межпромтехнология» расположенные в исследуемых документах, выполнены при помощи технических средств (монтажа документа)».

В ходе сравнительного исследования методом сопоставления и методом наложения специалистом сделан вывод, что «выявленные обстоятельства свидетельствуют о выполнении исследуемых копий документов при помощи монтажа, то есть перекопировании одного и того же изображения подписи от имени «...» и одного и того же оттиска простой круглой печати ООО ТД «Межпромтехнология».

Таким образом, общим выводом является следующее:

«В копии Договора № 433 от 28 января 2021 года, в копии Договора №731 от 26 февраля 2021 года, в копии Договора №733 от 26 февраля 2021 года, в копии Договора №2673 от 15 мая 2021 года имеются признаки наличия монтажа».

Комиссия обращает внимание, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

То есть, в рассматриваемом случае применение подпункта 5 пункта 30 информационной карты возможно лишь в том, случае, когда факт предоставления участником недостоверных сведений подтвержден.

Соответственно, Комиссия отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент оценки заявки Заявителя Заказчик обладал.

Таким образом, выводы Заказчика о предоставлении Заявителем недостоверных сведений основаны на наличии документального доказательства в виде Заключения.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя в части не соответствовала требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Как было ранее установлено, отстранение участника закупки от участия в процедуре закупки или отказ от заключения договора с победителем процедуры закупки осуществляется в любой момент до заключения договора, если Заказчик или Закупочная комиссия обнаружит, что документы и сведения, представленные участником в составе заявки, не соответствуют установленной документацией о закупке требованиям или содержат недостоверную информацию.

В свою очередь Заявитель на момент подачи заявки на участие в Закупке положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым, согласился с установленными требованиями.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе в части требований о порядке представления конкретных значений показателей, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких требований.

В этой связи у Комиссии также отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке и с условиями которой Заявитель согласился при подаче заявки на участие в процедуре.

Как было ранее указано, в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом, как было установлено Комиссией Управления, Заявителем не были соблюдены требования к заявке, установленные Закупочной документацией, в связи с чем у Заказчика имелись правовые основания для отклонения такой заявки от дальнейшего участия в Закупке.

Позицию Заявителя, что при проведении экспертизы эксперт АНО «Исследовательский центр судебной экспертизы «Анализ» не обращался к Заявителю для подтверждения достоверности сведений, предоставленных в

заявке, не приглашал его для участия в экспертизе, а делал выводы исходя из документов, которые предоставил Заказчик, что является необъективным исследованием, Комиссия оценивает критически, поскольку методика производства почерковедческого и технико-криминалистического исследования документов допускает исследование копий документов.

Относительно довода Заявителя о неправомерном заключении договора Комиссия считает необходимым отметить, что данному факту была дана оценка ранее в рамках дела № 077/07/00-887/2024.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ТД «МПТ» (ИНН: 5009086121, ОГРН: 1125009005395) на действия ГБУ «Жилищник района Ново-Переделкино» (ИНН: 7729466258; ОГРН: 1157746603662), ГБУ «Жилищник района Кунцево» (ИНН: 7731486290, ОГРН: 5147746456006) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.03.2024 № НП/9074/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.