

## РЕШЕНИЕ

«05» октября 2012 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Кухарской Н.Е. – руководителя

Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. - начальника

отдела государственного  
и муниципального заказа;

Каргиной О.А. - главного специалиста-эксперта

отдела государственного  
и муниципального

заказа;

Михалевой Е.Е.- ведущего специалиста-эксперта

отдела государственного  
и муниципального заказа,

при участии:

- <...> – представителя ООО «Регион-Защита», по доверенности;

- <...> – представителя ООО «Регион-Защита», по доверенности;

- <...> – представителя МБУЗ «Детская городская больница №1», по доверенности, председателя единой комиссии администрации Беловского городского округа;

- <...> – представителя администрации Беловского городского округа, по доверенности,

рассмотрев дело № 346/З-2012, возбужденное по признакам нарушения

заказчиком – МБУЗ «Детская городская больница №1», уполномоченным органом – администрацией Беловского городского округа законодательства о размещении заказов, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ),

### **установила:**

28.09.2012г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Регион-Защита» на действия заказчика – МБУЗ «Детская городская больница №1», уполномоченного органа - администрации Беловского городского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139300001312000226 на монтаж структурированных кабельных систем в Муниципальном бюджетном учреждении здравоохранения «Детская городская больница № 1».

ООО «Регион-Защита» указывает, что уполномоченным органом в противоречие требованиям законодательства о размещении заказов не был представлен ответ на запрос данного участника размещения заказа о разъяснении положений документации об аукционе, касающихся включения требований к товару (высота напольного шкафа не более 2067 мм), ограничивающих количество участников размещения заказа, а также указания на производителя шкафа без сопровождения словами «или эквивалент».

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме № 0139300001312000226 на монтаж структурированных кабельных систем в Муниципальном бюджетном учреждении здравоохранения «Детская городская больница № 1» Кемеровским УФАС России установлено:

24.09.2012г. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – администрацией Беловского городского округа было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139300001312000226 на монтаж структурированных кабельных систем в Муниципальном бюджетном учреждении здравоохранения «Детская городская больница № 1» и аукционная документация.

На участие в открытом аукционе было подано 4 аукционные заявки.

03.10.2012г. единой комиссией администрации Беловского городского округа в составе: председателя <...>, заместителя председателя <...>, членов комиссии <...>, <...>, <...>, <...>, секретаря комиссии <...> была проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которой принято решение об отказе в допуске к участию в следующем участникам размещения заказа:

- № 1, в связи с отсутствием в составе первой части заявки конкретных

показателей товара, используемого при выполнении работ, соответствующих значениям аукционной документации;

- №2 и №3, в связи с предоставлением в составе заявок недостоверных сведений об используемом при выполнении работ товаре, а также в связи с несоответствием показателей товара требованиям аукционной документации.

Открытый аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся (Протокол от 03.10.2012г. рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме).

В соответствии с частью 4 статьи 41.7 ФЗ № 94-ФЗ **в течение двух дней** со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) данной статьи запроса заказчик, **уполномоченный орган**, специализированная **организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте** при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

26.07.2012г. участником размещения заказа ООО «Регион-Защита» в адрес электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» был направлен запросы о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме №0139300001312000226 следующего содержания: «Просим разъяснить: в п.27 и п.61 технического задания вы предлагаете к использованию шкаф с параметрами 33U или 42U, а в п. 28 и п.62 шина заземления указана с параметрами 42 U. Если мы предложим к использованию шкаф 33 U, то шина с параметрами высота 42U не подойдет. С какими параметрами шину мы должны предложить если будем использовать шкаф с параметрами 33 U, если у вас стоит конкретная характеристика для шины высота 42U?».

27.09.2012г. уполномоченным органом на электронной площадке ООО «РТС-Тендер» на данный запрос было представлено ответ: «Ответить на данный запрос не представляется возможным в связи с некорректной постановкой вопроса».

В связи с тем, что ответа на запрос ООО «Регион-Защита» фактически не получило, 27.09.2012г. данным участником был направлен на электронную площадку еще один запрос о разъяснении положений аукционной документации: «Просим разъяснить: в п.27 и п.61 технического задания вы предлагаете к использованию шкаф (Напольный шкаф TLK 19"), где содержится указание на производителя, не ссылаясь на эквивалентный товар. И предлагаете использовать шкаф 33U или 42U, но габариты шкафа (Ширина, мм, 600, Глубина, мм, 1000, Высота, мм, не более 2067) указываете для шкафа 33U (высота не более 2067), так как шкаф 42 U имеет большую высоту, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа и противоречит Закону № 94-ФЗ. Просим Вас пояснить данные параметры, почему они подходят только для шкафа 33U и почему вы ссылаетесь на

производителя шкафа не указывая, что участник может использовать эквивалентный товар?».

27.09.2012г. уполномоченным органом на электронной площадке ООО «РТС-Тендер» на данный запрос было представлено ответ: «В п. 28, п. 62 Технического задания Заказчиком не установлено, что должна использоваться только шина высотой 42U. При выполнении работ должна использоваться шина, совместимая со шкафом, указанным в п. 27, п. 61 Технического задания. В случае, если будет использоваться шина 42U, то она должна быть укомплектована клеммами в количестве более 5».

На основании изложенного администрацией Беловского городского округа фактически не был дан ответ на запросы ООО «Регион-Защита» о разъяснении положений документации об аукционе, поскольку оба письма уполномоченного органа содержали текст, не связанный с предметом запросов данного участника.

Таким образом, действия уполномоченного органа – администрации Беловского городского округа противоречат требованиям части 4 статьи 41.7 ФЗ № 94-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 3 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

Вместе с тем в документации об аукционе (пункты №27, №61 раздела аукционной документации «Техническое задание») содержится указание на товарный знак напольного шкафа - TLK, используемого при выполнении работ, являющихся предметом аукциона, без сопровождения словами «или эквивалент», что противоречит требованиям части 3 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

На заседании Комиссии Кемеровского УФАС России представители заказчика, уполномоченного органа с вышеуказанным нарушением, допущенным при

разработке и утверждении документации об аукционе №0139300001312000226, согласились, а также пояснили, что данное нарушение было выявлено ими после обращения ООО «Регион-Защита» за разъяснениями положений документации об аукционе, однако сроки для внесения изменений в документацию об аукционе, предусмотренные частью 7 статьи 41.7 ФЗ №94-ФЗ, на тот момент истекли.

Частью 3.1. статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В пунктах 27 и 61 технического задания аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к напольному шкафу TLK: этажность 33 или 42 U, высота не более 2067 мм.

По мнению заявителя, установление заказчиком в документации об аукционе требования к высоте шкафа – не более 2067 мм ограничивает количество участников размещения заказа, поскольку данному требованию соответствует исключительно шкаф TLK 33U, а шкаф 42U имеет высоту, превышающую 2067 мм.

Вместе с тем в заседание Комиссии Кемеровского УФАС России представителями заказчика, уполномоченного органа были представлены сведения, размещенные на официальных сайтах поставщиков – компаний Hiland, MC Art, подтверждающие, что напольный шкаф TLK 42U имеет высоту 2067 мм.

В связи с вышеизложенным документация об аукционе утверждена заказчиком, уполномоченным органом с учетом требований, предусмотренных частью 3.1 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу ООО «Регион-Защита» на действия заказчика – МБУЗ «Детская городская больница №1», уполномоченного органа - администрации Беловского городского округа при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139300001312000226 на монтаж структурированных кабельных систем в Муниципальном бюджетном учреждении здравоохранения «Детская городская больница № 1» обоснованной.**

**2.** Признать заказчика – МБУЗ «Детская городская больница №1» нарушившим часть 1 статьи 41.6, часть 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

**3.** Признать уполномоченный орган – администрацию Беловского городского округа нарушившим часть 4 статьи 41.7 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

**4.** Выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

**5.** Передать материалы дела №346/З-2012 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Н.Е. Кухарская

Члены комиссии

Д.А. Лыжин

О.А. Каргина

Е.Е. Михалева