

31.12.2014 ЮГ-03/4341

## РЕШЕНИЕ

по делу №288-ФАС52-03/14

о нарушении антимонопольного законодательства

29 декабря 2014 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 15 декабря 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела №288-ФАС52-03/14 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – комиссия) в составе:

- **Ю.Н. Гребнев** -  
председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- **И.А. Кошелева** -  
член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- **И.В. Ильин** -  
член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий;
- **И.В. Потапова** -  
член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

с участием представителей ОАО «МРСК Центра и Приволжья» <...>, <...>, <...>, -

рассмотрев в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения дело №288-ФАС52-03/14, возбужденное по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее – ОАО «МРСК Центра и Приволжья», сетевая организация, ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части невыполнения в установленный срок мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей (<...> и <...>),

**установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение граждан <...> и <...> (далее - заявители) на действия открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее – ОАО «МРСК Центра и Приволжья», сетевая организация), выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий, предусмотренных техническими условиями на технологическое присоединение энергопринимающих устройств объектов заявителей (гараж, жилой дом), расположенных по адресу: <...>.

Рассмотрев поступившее заявление в порядке статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», Нижегородское УФАС России возбудило в отношении ОАО «МРСК Центра и Приволжья» дело о нарушении антимонопольного законодательства №288-ФАС52-03/14 (приказ Управления от 01.04.2014 №97); предварительно действия сетевой организации квалифицированы как нарушающие требования части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства заявители сообщили, что в целях энергоснабжения принадлежащих им объектов они заключили с ОАО «МРСК Центра и Приволжья» договоры об осуществлении технологического присоединения.

В рамках данных договоров сетевая организация обязалась в шестимесячный срок со дня их заключения осуществить строительство объектов электросетевого хозяйства (линии электропередач, ТП) и присоединить к электрическим сетям жилые дома граждан.

Между тем в установленные сроки ОАО «МРСК Центра и Приволжья» не исполнило мероприятий по технологическому присоединению, а в ответ на обращение граждан предложило расторгнуть договоры об осуществлении технологического присоединения и обратиться за решением данного вопроса к ТСЖ «Солнечная долина». Однако <...> и <...> членами ТСЖ «Солнечная долина» не являются и вступать в данное товарищество не намерены.

На заседаниях комиссии заявители сообщали, что действия сетевой организации, на которую законодательством возложена обязанность выполнить мероприятия по технологическому присоединению в отношении энергопринимающих устройств любого обратившегося лица, ущемляют их права и законные интересы.

Однако после того, как ОАО «МРСК Центра и Приволжья» присоединило объекты заявителей к электрической сети, заявители сообщили, что не имеют претензий к сетевой организации.

Представители ОАО «МРСК Центра и Приволжья» нарушение антимонопольного законодательства не признали и просили прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства по мотивам, изложенным в письменных пояснениях от 10.02.2014 №61-8/24, от 21.05.2014 №61-8/122, от 10.06.2014 б/н, 18.07.2014 б/н, от 18.09.2014 №61-8/238, от 15.12.2014 б/н (приобщены к материалам дела).

По существу аргументы представителей сетевой организации заключаются в том, что для осуществления технологического присоединения энергопринимающих установок <...> и <...> к электрическим сетям, согласно первоначально выданным техническим условиям, необходимо было выполнить строительство ЛЭП-0,4 кВ от трансформаторного пункта до границ земельных участков заявителей. Однако в данном случае осуществить такое строительство линии электропередач оказалось невозможным по ряду объективных причин, не зависящих от воли ОАО «МРСК Центра и Приволжья», что в соответствии с частью 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для прекращения обязательств.

Тем не менее ОАО «МРСК Центра и Приволжья» предприняло все необходимые меры для исполнения заключенных договоров. В итоге технологическое присоединение энергопринимающих установок <...> и <...> было осуществлено по иным условиям, существенно отличающимся от определенных ранее в технических условиях. В частности, энергопринимающие установки заявителей подключены к объектам электросетевого хозяйства ТСЖ «Солнечная долина», что стало возможным только в результате добровольного изменения товариществом своей позиции по данному вопросу. При этом действующее законодательство не предусматривает каких-либо мер воздействия на товарищество собственников жилья, которые могли бы быть использованы сетевой организацией для понуждения ТСЖ «Солнечная долина» к согласию на подключение объектов заявителей к принадлежащим ему объектам электросетевого хозяйства.

**Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.**

29.10.2012 ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заключило с <...> договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №07/3494-юр. Договор заключен в отношении жилого дома заявителя, расположенного по адресу: <...> Согласно условиям указанного договора сетевая организация обязалась осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя (ВРУ), с учетом следующих характеристик:

- максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 15 кВт;
- максимальная мощность ранее присоединенных энергопринимающих устройств 0 кВт;

- категория надежности 3;

- класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение 0,4 кВ.

Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению, согласованный в пункте 5 договора об осуществлении технологического присоединения, составлял 6 месяцев со дня его заключения.

В технических условиях для присоединения к электрическим сетям от 29.10.2012 №12-3494 (приложение к договору от 29.10.2012 №07/3494-юр) перечислены мероприятия, которые обязано было выполнить ОАО «МРСК Центра и Приволжья» для осуществления технологического присоединения, а именно:

- проектирование и строительство для группы жилых домов ТП 10/0,4 кВ;

- проектирование и строительство участка ВЛ-10 кВ от опоры №4 отпайки за СП-108 ЛЭП-1011 ПС «Митино» до вновь проектируемого ТП;

- проектирование и строительство ЛЭП-0,4 кВ от вновь построенного ТП до границ земельного участка.

Между тем в установленные договором сроки ОАО «МРСК Центра и Приволжья» не выполнило вышеперечисленные мероприятия, а в ответ на обращение <...> о причинах бездействия предложило расторгнуть договор от 29.10.2012 №07/3494-юр (письмо от 06.09.2013 №49/12-3220) и в целях осуществления технологического присоединения обратиться к ТСЖ «Солнечная долина».

21.01.2013 ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заключило договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с <...> (№07/339-юр). Указанный договор заключен в отношении гаража, который будет располагаться по адресу: <...>.

В соответствии с пунктом 1 договора об осуществлении технологического присоединения от 21.01.2013 №07/339-юр технологическое присоединение энергопринимающего устройства (ВРУ) <...> осуществляется с учетом следующих характеристик:

- максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 15 кВт;

- максимальная мощность ранее присоединенных энергопринимающих устройств 0 кВт;

- категория надежности 3;

- класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение 0,4 кВ.

По данному договору мероприятия по технологическому присоединению также должны быть осуществлены в течение 6 месяцев с даты его заключения (21.01.2013); при этом сетевая организация по договору с <...> в указанный срок должна выполнить те же обязательства, что и по договору об осуществлении технологического присоединения, заключенному с <...>, в числе которых значится

строительство линии электропередач от трансформаторного пункта до границ земельного участка заявителя.

29.08.2013 <...> обратился с письменным обращением к ОАО «МРСК Центра и Приволжья», в котором просил объяснить причины неисполнения со стороны сетевой организации обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения, сроки для исполнения которых истекли 21.07.2013. В ответ на данное обращение ОАО «МРСК Центра и Приволжья» письмом от 06.09.2013 №49/12-3221 сообщило о невозможности исполнить договор об осуществлении технологического присоединения от 21.01.2013 №07/339-юр и по указанной причине предложило его расторгнуть.

Как в ранее приведенном письме, направленном ОАО «МРСК Центра и Приволжья» <...> (от 06.09.2013 №49/12-3220), так и в письме, адресованном <...> (от 06.09.2013 №49/12-3221), сетевая организация в качестве причин невозможности осуществить технологическое присоединение объектов, расположенных на улице Васильковой деревни Кусаковка Богородского района, сообщила следующие обстоятельства: *«для выполнения обязательств сетевой организации необходимо строительство ВЛ-0,4 кВ по территории ТСЖ «Солнечная долина». В ответ на наше обращение в ТСЖ «Солнечная долина» был получен отказ, т.к. <...> уже существует и принадлежит ТСЖ «Солнечная долина». Установка дополнительных опор ПО «Кстовские электрические сети» невозможна из-за пролегания подземных коммуникаций».*

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что земельные участки <...>, принадлежащие заявителям, располагаются на территории товарищества собственников жилья «Солнечная долина», которое в рамках договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 21.04.2008 №373-юр, заключенного с ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в целях электроснабжения объектов (жилых домов, земельных участков) членов ТСЖ, осуществило строительство линии электропередач (ЛЭП-0,4 кВ) вдоль улицы Васильковая. По той же стороне данной улицы проходят иные объекты инфраструктуры (газопровод низкого давления, линии связи).

Как следует из имеющихся в материалах дела схем, участки заявителей расположены по разные стороны от межпоселковой дороги (<...>) и со всех сторон окружены земельными участками иных граждан (земельный участок <...> граничит с участками <...>; смежными по отношению к участку <...> являются участки №№<...>).

Установлено, что в целях исполнения мероприятий по технологическому присоединению в отношении энергопринимающих установок заявителей ОАО «МРСК Центра и Приволжья» совершены следующие действия.

04.02.2013 сетевой организацией заключен договор на выполнение проектных и изыскательских работ №352 с обществом с ограниченной ответственностью «Альтаир» (подрядчик), в рамках которого подрядчик должен был осуществить проектно-изыскательские работы по строительству ТП-10/0,4 кВ ВЛЗ-10 кВ, ВЛИ-0,4 кВ для группы жилых домов от опоры №4 отпайки за СП-108 ЛЭП 10/11 ПС «Митино» по адресу: <...>.

04.03.2013 по вопросу строительства ЛЭП-0,4 кВ до участков №№61а, 95 проведено

выездное совещание, в котором приняли участие представители ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Альтаир», ТСЖ «Солнечная долина», глава администрации Новинковского сельского совета Богородского района. В ходе совещания установлено, что по левой стороне улицы проходит ЛЭП-0,4 кВ, по правой стороне – газораспределительная сеть, кабели связи. В связи с этим присутствовавшие на совещании лица пришли к выводу о невозможности строительства дополнительной линии электропередач по какой-либо из сторон <...>, что отражено в протоколе от 04.03.2013.

20.08.2013 ОАО «МРСК Центра и Приволжья» обратилось к администрации Новинковского сельского совета Богородского муниципального района Нижегородской области с просьбой согласовать строительство новых объектов электропередач (ЛЭП-0,4 кВ) на ул. Васильковская, д. Кусаковка до границ земельных участков заявителей (письмо №. 27-15/422). Письмом от 22.08.2013 №736/1 администрация отказала в согласовании строительства линии электропередач.

07.02.2014 с тем же вопросом к администрации Новинковского сельского совета Богородского муниципального района Нижегородской области обратилось ООО «Альтаир». В ответ на данное письмо орган местного самоуправления повторно отказал в согласовании строительства ЛЭП-0,4 кВ <...> (письмо от 10.02.2014 №112).

31.05.2013 ОАО «МРСК Центра и Приволжья» обратилось к ТСЖ «Солнечная долина» с предложением об опосредованном присоединении электропринимающих установок <...> и <...> к объектам электросетевого хозяйства ТСЖ «Солнечная долина». 05.06.2013 ТСЖ «Солнечная долина» отказало в осуществлении опосредованного присоединения.

В адрес ТСЖ «Солнечная долина» направлялось предложение о прокладке линии электропередач путем совместной подвески провода на имеющихся опорах линии ВЛ-0,4, кВ, которое также было отклонено.

Из материалов дела следует, что ОАО «МРСК Центра и Приволжья» исследовало возможность осуществления строительства ЛЭП до земельных участков заявителей через смежные земельные участки, принадлежащие иным гражданам. Однако собственники данных участков также не дали согласие в прохождении линии электропередач по их территории.

По указанным обстоятельствам, в виду невозможности исполнения договоров технологического присоединения к электрическим сетям, заключенных с <...>, <...>, 19.05.2014 ОАО «МРСК Центра и Приволжья» направило в районные суды Нижегородской области исковые заявления об их расторжении (письма №№61-8/119, 61-8/116).

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861

утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила технологического присоединения).

Пунктом 3 Правил технологического присоединения установлено, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения ими настоящих Правил и *наличии технической возможности технологического присоединения*.

*Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя* сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Таким образом, из системного толкования положений статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике», пунктов 3, 14 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств физического лица, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику. При этом в случае отсутствия технической возможности на дату обращения заявителя сетевая организация обязана указанную техническую возможность обеспечить (в том числе путем строительства новых объектов электросетевого хозяйства).

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции или ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Гражданского кодекса России не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Таким образом, в качестве злоупотребления доминирующим положением признаются действия хозяйствующего субъекта, совершенные с превышением допустимых пределов осуществления гражданских прав.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом и в установленный срок (статьи 309, 314 ГК РФ). Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (часть 1 статьи 425 ГК РФ).

По правилам части 1 статьи 416 ГК РФ обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Анализируя вышеприведенные положения законодательства, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что в исключительных случаях, по обстоятельствам, не зависящим от сетевой организации, обеспечить техническую возможность для осуществления технологического присоединения (построить объекты электросетевого хозяйства) не представляется возможным.

Так, в рассматриваемой ситуации с учетом установленных фактических обстоятельств ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в рамках наделенных действующим законодательством прав совершило все необходимые и возможные действия для обеспечения технической возможности осуществления технологического присоединения энергопринимающих установок <...> и <...> к электрическим сетям. Тем не менее по обстоятельствам, не зависящим от воли сетевой организации, исполнить заключенные с заявителями договоры об осуществлении технологического присоединения оказалось невозможно.

Таким образом, учитывая установленные в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства исключительные обстоятельства, ставшие причиной неисполнения ОАО «МРСК Центра и Приволжья» конкретных договоров об осуществлении технологического присоединения, заключенных с <...> и <...>, комиссия приходит к выводу, что действия (бездействие) ОАО «МРСК Центра и Приволжья» не могут быть расценены как злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

В виду отсутствия нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Центра и Приволжья», по смыслу пункта 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» рассмотрение настоящего дела подлежит прекращению.

На основании изложенного комиссия, руководствуясь статьями 23, 41, 48, Федерального закона «О защите конкуренции»,

**решила:**

**прекратить** рассмотрение дела №288-ФАС52-03/14, возбужденного по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции»



настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

И.В. Ильин

И.В. Потапова