

ООО «Смарт Текнолоджис»

22-й км Киевского ш. (п Московский), домовл. 6, стр. 1, пом. XXV, комн. 1Ж,

Москва, 108811

ОАО «РЖД»

Н. Басманная ул., д. 2,

Москва, 107174

ООО «РТС-Тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23А,

Москва, 121151

ФАС России

Садовая Кудринская ул., д. 11,

Москва, 125993, ГСП-3, Д-242

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14147/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.11.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее

— Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Смарт Текнолоджис» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку вычислительной техники и оргтехники (реестровый № 31908343161, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку ООО «Смарт Текнолоджис».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

26.09.2019 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Как полагает Заказчик, у него имелось одно основание для отклонения заявки Заявителя. Данное основание для отклонения Комиссия признает несоответствующим Закону о закупках в виду следующего.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 21.10.2019 № 3922/ЗКТЭ-ТИ/19/2, заявку Заявителя отклонили из-за нарушения пункта 3.6.6.4 приложения № 1 извещения о проведении запроса котировок в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.15.8 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок, а именно: в приложении № 1 к техническому предложению по позиции № 11 «Моноблок тип 2» участник указал значение показателя характеристики оборудования «диагональ» - «не менее 33,5 – не более 34,5», допускающее неоднозначное толкование.

Комиссия отмечает, что пунктом 11 Приложения № 1 к Техническому заданию в графе «Значение» установлено диапазонное значение позиции «Диагональ», а именно: не менее 33,5 - не более 34,5.

При таких обстоятельствах Комиссия может сделать вывод, что Заказчика устроит, согласно изложению данной позиции, любой показатель из представленного диапазона.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что Заявитель в составе заявки по спорному показателю указал диапазонное значение и конкретное наименование оборудования (модель), что в свою очередь позволяет Заказчику однозначно идентифицировать товар и его характеристики.

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на поставку конкретной вычислительной техники и оргтехники под определенными условиями, Заказчик должен действовать таким образом, чтобы избегать формального подхода при оценке заявок.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Отклонение же заявки участника по основаниям представления им обозначенных документов, но не устроивших Заказчика по формальным причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

При этом само по себе требование заполнения технических характеристик при установлении диапазона устраивающих Заказчика значений и наличия согласия участника представляется избыточным.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствуют правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений. При этом в случае возникновения сомнений Заказчик должен направить соответствующие запросы информации, а не отклонять заявку участника без достаточных на то оснований.

Указанные основания для отклонения заявки оцениваются Комиссией критически, как сугубо формальные, не соответствующие основной цели проведения закупок - удовлетворении потребности заказчика путем выбора наилучшего предложения на конкурентной основе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 5, 6, 7 ч. 10, ст. 4 Закона о закупках, выразившегося в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам Закупки.

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению Заказчик, которому направлено уведомление о вызове на заседание комиссии по рассмотрению жалобы, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Как следует из материалов дела уведомление Московского УФАС России

о запрете действий, связанных с заключением договора, было направлено в адрес участвующих лиц, в том числе заказчика 07.11.2019 в 17:19.

На заседании Комиссии установлено, что в ЕИС 08.11.2019 в 17:42 размещены сведения о договоре № ТИ-564, заключенном 06.11.2019.

При этом Заявитель обратился за защитой своих прав в административном порядке 05.11.2019. В свою очередь, Московское УФАС России 07.11.2019 направило Заказчику уведомление о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению и о приостановлении торгов в части заключения договора. При этом контрольный орган также обращает внимание, что сведения о заключении договора не были размещены заказчиком в единой информационной системе закупок на дату принятия жалобы к рассмотрению.

Уведомление о принятии жалобы к рассмотрению от 07.11.2019 № 59010/19 было направлено на официальный адрес Заказчика, указанный в ЕИС (puhaevavv@center.rzd.ru), соответственно Заказчик не мог быть не осведомлен о направлении со стороны контрольного органа уведомления о принятии жалобы к рассмотрению и недопустимости заключения договора.

В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1 Закона о закупках, считается ничтожным.

В данном контексте Комиссия также принимает во внимание тот факт, что уведомление Московского УФАС получено Заказчиком раньше, чем размещены сведения о договоре в ЕИС, а указание в бумажном варианте договора на иную дату заключения договора не может быть администрирована.

При этом доказательств, которые свидетельствовали бы об обратном, Заказчиком не представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия оценивает этот договор критически, и делает вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

В этой связи Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Смарт Текнолоджис» (ИНН: 7715934509, ОГРН: 1127746712752) **на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки обоснованной.**
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об

устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).