

ООО «РИО»

606000, Нижегородская
область,
г. Дзержинск, б. Мира, дом 29,
офис 55

АО «Мосводоканал»

105005, г. Москва,
Плетешковский пер., дом 2

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
Москва, 115114

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-00-2307/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу общества «РИО» на действия АО «Мосводоканал» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку фильтров-поглотителей для нужд заказчика, реестровый номер закупки 31807180025 (далее - закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно жалобе, позиция Заявителя состоит в следующем. По мнению ООО «РИО», заказчиком нарушены положения законодательства о закупках, поскольку закупочная документация содержит требование к поставке фильтра-поглотителя единственного производителя (ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского»), тем самым исключена возможность иным производителям участвовать в указанной закупке.

Кроме того, заявитель жалобы считает, что заказчиком установлено необоснованное требование к участникам закупки о предоставлении формуляра на каждую партию изделия с отметкой в паспорте о военной приемке ВП МО РФ.

Представитель заказчика на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее. Закупочная документация составлена заказчиком таким образом, чтобы участником закупки могло выступить любое лицо, в том числе и не являющееся производителем требуемого товара, отвечающее требованиям документации о закупке и удовлетворяющее потребностям заказчика. Учитывая, что закупка указанных фильтров осуществляется уже в функционируемом сооружении, установка фильтров с иными габаритами и

размерами недопустима.

Комиссией Управления, рассмотрев доводы подателя жалобы, а также возражения заказчика, установила следующие фактические обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе опубликовано извещение о проведении аукциона, предметом которого явилась поставка фильтров-поглотителей.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из вышеуказанных положений Закона о закупках следует, что заказчик вправе самостоятельно формировать объект закупки, предмет контракта, а также предъявлять требования в соответствии с собственными потребностями.

Согласно сведениям закупочной документации, предметом закупки является поставка товара - Фильтра-поглотителя ФП-300 (текущего года выпуска, Фильтра-поглотителя для ЗС ГО ФПУ-200.

В жалобе заявитель оспаривает требование, установленное заказчиком к товару (ФПУ-200), а именно его назначение – для очистки воздуха от отравляющих веществ, радиоактивной пыли, бактериальных средств, а также от ядовитых и нейтральных дымов. А именно заявитель указывает, что установление к фильтрам-поглотителям требований в части назначения их для защиты от ядовитых и нейтральных дымов не соответствует нормам технических регламентов и документов национальной стандартизации.

Согласно представленным сведениям заказчика, приобретение заказчиком указанных фильтров-поглотителей обусловлено необходимостью обеспечения функционирования защитного сооружения, предназначенного для защиты населения от поражающих факторов современных средств поражения.

Основной целью установки фильтров-поглотителей в защитных сооружениях является стремление убрать из воздуха ядовитый и нейтральный дым, бактериальные аэрозоли, отравляющие вещества, радиоактивную пыль.

Закупка указанных фильтров обусловлена заменой уже установленных фильтров на новые в рамках графика замены данных фильтров. При этом, закупка фильтров с иными характеристиками (габаритами), повлечет конструктивное изменение самого защитного сооружения.

Таким образом, учитывая, что потребность заказчика является одним из определяющих факторов при установлении требований к функционально-техническим характеристикам требуемого товара, доводы заявителя жалобы не могут быть признаны состоятельными.

Указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. Более того, включение в документацию о закупке условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение к участию в закупке.

Доказательств, свидетельствующих о том, что сформулированные в аукционной документации требования привели к ограничению количества потенциальных участников закупки, к созданию одним участникам закупки преимуществ перед другими, в материалы дела не представлено.

Указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Соответственно, жалоба ООО «РИО» в указанной части является необоснованной.

2. Также заявитель в жалобе оспаривает положения документации, в соответствии с которыми контроль качества и приемка фильтра-поглотителя должна быть осуществлена военным представительством Министерства обороны Российской Федерации, где она имеется.

Разработка, производство, реализация и утилизация средств, защищающих от боевых отравляющих веществ, в том числе, фильтров-поглотителей, осуществляется в соответствии с федеральными нормативными правовыми актами, государственными военными стандартами и специальными техническими условиями.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Управления пояснил, что в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22.02.1992 года № 179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» и постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.1992 года № 959 «О поставках продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена», оборот фильтров-поглотителей (относятся к средствам, защищающим от боевых отравляющих веществ), не может осуществляться в свободной форме и подлежит обязательному контролю со стороны государства в лице военного представительства Министерства обороны Российской Федерации.

Согласно Приказу МЧС России от 27.05.2003 г. № 285 «Об утверждении и введении в действие Правил использования и содержания средств индивидуальной защиты, приборов радиационной, химической разведки и контроля» качественное состояние радиационной и химической защиты должно быть подтверждено паспортами, формулярами, актами лабораторных испытаний и свидетельствами.

Однако заявителем в материалы дела не представлено доказательств невозможности поставки товара в соответствии с условиями документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (ч. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РИО» (ИНН: 5249119229) на действия АО «Мосводоконал» (ИНН: 7701984274) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.12.2018 № ИГ/61483/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.