

РЕШЕНИЕ

по жалобе (вх. № 011897)

« 12 » сентября 2016 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Плаксин А.В., и.о. заместителя руководителя Управления;

Члены комиссии:

Литвинов П.И., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Анущенко Г.А., специалист 1 разряда отдела контроля естественных монополий,

при участии представителя «...» – «...» (доверенность от 26.08.2016г.); представители ООО «РегионКонсалтСервис» и иные заинтересованные лица на рассмотрение жалобы не явились – извещены о дате, времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

рассмотрев жалобу «...» (вх. № 011897) (далее – заявитель) на действия ООО «РегионКонсалтСервис» (далее – организатор торгов) при организации и проведении торгов в форме аукциона по продаже арестованного имущества (лоты № 14, 23, 24, 26-34), извещение № 060516/8347535/02 опубликовано 06.05.2016г. на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов www.forgi.gov.ru (далее – официальный сайт) (далее – торги),

УСТАНОВИЛА:

24.08.2016 г. в Пермское УФАС России поступила переданная из Краснодарского УФАС России жалоба заявителя на действия организатора торгов при проведении аукциона по продаже арестованного имущества (лоты № 14, 23, 24, 26-34). Заявитель указывает, что им были поданы заявки на участие в торгах с

приложением полного пакета документов, однако после объявления начала торгов 27.05.2016г. ему были вручены уведомления об отказе в допуске к торгам; ссылается на проведение данных торгов с грубейшими нарушениями действующего законодательства и методических рекомендаций, нарушена процедура проведения аукциона, не соблюден «шаг аукциона» при повышении продажной цены; указывает, что реальные покупатели от участия в торгах отстранялись по формальным причинам, так как в торгах принимали участие исключительно заинтересованные лица. В дополнениях к жалобе (от 26.08.2016г., от 05.09.2016г.) заявитель подробно излагает обстоятельства подачи им заявок 24.05.2016г., при которых документы были приняты организатором торгов без каких либо замечаний, однако после начала торгов 27.05.2016г. в 12:30 ему было вручено уведомление об отказе в допуске к торгам в связи с отсутствием необходимого пакета документов, предусмотренного извещением (а именно, как выяснилось – из-за отсутствия 7-й страницы паспорта, которая, как сообщает, заявитель в заявке была представлена); также указывает на наложение Арбитражным судом Краснодарского края ареста на земельные участки, являвшиеся предметом данных торгов (дело № А32-23666/2016); указывает на отмену данных торгов по решению Октябрьского районного суда г. Краснодара от 11.07.2016г. (дело № 2-2830/2016); сообщает о проведении правоохранительными органами проверки по фактам нарушений; просит антимонопольный орган также провести проверку законности проведения указанных торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласен, представил письменные возражения на жалобу (от 02.09.2016г. б/н), в которых сообщает, что 24.05.2016 г. Астапенко В.В. поданы заявки на участие в торгах, которые были приняты и зарегистрированы организатором торгов; ссылается на то, что заявитель не представил достаточных доказательств того, что он не является лицом, указанным в ч. 5 ст. 449.1 ГК РФ; указывает на отсутствие среди документов в составе всех заявок надлежащим образом заверенной копии 7-й страницы паспорта, ссылаясь при этом на постановление Правительства РФ от 08.07.1997 № 828, практику Краснодарского УФАС России (решение по жалобе Костенко А.Г. №110-Т/2016), судебную практику (Определение ВС РФ от 12.08.2014 № 58-КГ14-7), а также на отсутствие инициалов и расшифровки подписи на отдельных страницах заявок.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Организация и порядок проведения публичных торгов установлены Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), Федеральным законом от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 4 ст. 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества (далее - организатор торгов).

Организованные торги, проводимые организаторами торговли, осуществляются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об организованных торгах, без применения положений статей 90 - [92](#) настоящего Федерального закона.

В силу ч. 1 ст. 87 Закона об исполнительном производстве принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из изложенного следует, что проведение торгов по реализации имущества должника является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, исходя из чего у антимонопольного органа имеются полномочия по рассмотрению жалоб на такие торги и принятию по ним мер антимонопольного реагирования.

При этом, в силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается **не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов** либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Установлено, что итоги по рассматриваемым торгам были подведены 27.05.2016г. Согласно итоговым протоколам от 27.05.2016г. по обжалуемым лотам победителем был признан Самусь И.В., с которым в тот же день были заключены соответствующие договоры.

Жалоба Астапенко В.В. поступила в адрес Пермского УФАС России только 24.08.2016 г., то есть за пределами десятидневного срока, установленного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Пермского УФАС России учтено, что заявитель обратился в суд об оспаривании данных торгов недействительными, но при этом, нет оснований полагать, что заявителю что-либо препятствовало подать жалобу в антимонопольный орган в установленный срок.

С учетом изложенного, у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для рассмотрения данной жалобы и принятия по ней мер антимонопольного реагирования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобы «...» (вх. № 011897) на действия ООО «РегионКонсалтСервис» при организации и проведении торгов в форме аукциона по продаже арестованного имущества (лоты № 14, 23, 24, 26-34), извещение № 060516/8347535/02 опубликовано 06.05.2016г. на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru, в связи с истечением десятидневного срока на обжалование действий организатора торгов, установленного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

**Заместитель Председателя Комиссии
Плаксин**

А.В.

**Члены Комиссии
Литвинов**

П.И.

**Г.А.
Анущенко**

Примечание. Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения

или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду (ст. 52 Закона о защите конкуренции).

П.И. Литвинов,

(342) 235-14-95.