

## РЕШЕНИЕ

по жалобе КТ «Пермская ДПМК» (вх.№ 4397-12 от 03.04.2012г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

11.04.2012г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу КТ «Пермская ДПМК» (далее – Заявитель) на действия Управления муниципального заказа администрации г.Перми, МКУ «Пермблагоустройство» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «ул.Монастырская от ст.Пермь-1 до ул.Окулова, ул.Газеты «Звезда» от ул.Ленина, до ул.Пушкина» (извещение № 0156300008712000029),

### УСТАНОВИЛА:

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком было размещено извещение № 0156300008712000029 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «ул.Монастырская от ст.Пермь-1 до ул.Окулова, ул.Газеты «Звезда» от ул.Ленина, до ул.Пушкина».

Первоначально рассмотрение жалобы было назначено на 10.04.2012г. Однако, в связи с необходимостью представления участниками рассмотрения жалобы времени для представления дополнительных документов, подтверждающих их доводы и возражения относительно жалобы, а также дополнительного времени для анализа Комиссией представленных документов, направления запроса в КГАУ «Управление государственной экспертизы Пермского края» с целью разрешения вопроса, касающегося предмета рассматриваемой жалобы, вынесение решения с согласия участников рассмотрения жалобы было отложено на 11.04.2012г.

Начальная (максимальная) цена контракта – 20 054 421 руб.

Суть жалобы Заявителя:

По мнению Заявителя, документация об открытом аукционе в электронной форме содержит положения, противоречащие Закону о размещении заказов и нарушающие права участников размещения заказа:

- анализ локального сметного расчета, технического задания и положений проекта муниципального контракта, по мнению Заявителя, свидетельствует о противоречивости сведений относительно объемов выполняемых работ;
- в одном лоте объединены работы по проектированию и по капитальному ремонту автомобильной дороги.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее:

1. Заявитель в своей жалобе указывает, что сведения, указанные в локальном ресурсном сметном расчете, техническом задании и положении муниципального контракта, не позволяют определить фактический объем выполняемых работ.

В обоснование данного довода Заявитель пояснил следующее. Согласно Техническому заданию на капитальный ремонт ул.Монастырская от ст.Пермь-1 до ул.Окулова объем выполнения работ составляет 1444, 1 м<sup>2</sup>. По словам Заявителя, простой подсчет площади по минимальным показателям, указанным в Техническом задании (ширина от 8 до 15 м) показывает, что площадь объекта составит 8х2000=16000м<sup>2</sup>, а не 1444, 1 м<sup>2</sup>, как определено в документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом Заявитель уточнил, что данные о протяженности (длине) ул.Монастырская от ст.Пермь-1 до ул.Окулова в размере

2000м определены путем самостоятельных подсчетов специалистов Заявителя и в техническом задании на данный объект они не указаны.

Более никаких документов, подтверждающих довод Заявителя о противоречивости данных об объеме выполняемых работ, Заявителем не представлено.

Согласно постановлению администрации г.Перми от 30.12.2011г. улица Орджоникидзе была переименована в улицу Монастырскую.

В опровержение довода Заявителя представители Заказчика представили технический паспорт <...> комплексного объекта дорожного хозяйства «ул.Орджоникидзе», составленный ООО «ЦУП СМНР». К данному техническому паспорту прилагался снимок экрана (скриншот) с изображением на нем плана ул.Орджоникидзе в электронном виде, согласно которому общая площадь данной улицы составляет 1444,1 м<sup>2</sup>. Аналогичная информация о площади объекта содержится в локальном ресурсном сметном расчете, техническом задании и положении муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «ул.Монастырская от ст.Пермь-1 до ул.Окулова, ул.Газеты «Звезда» от ул.Ленина, до ул.Пушкина».

Заслушав доводы участников рассмотрения жалобы, и рассмотрев материалы, представленные ими на рассмотрение настоящей жалобы, Комиссия пришла к выводу о том, что Заявителем не представлено достаточных доказательств, обосновывающих довод о несоответствии фактического объема работ заявленному Заказчиком в документации по оспариваемому открытому аукциону в электронной форме. Вместе с тем, Заказчик, представив паспорт на объект, подлежащий ремонту, подтвердил обоснованность выполнения работ в объеме 1444,1 м<sup>2</sup>, установленном в документации об открытом аукционе в электронной форме (извещение № 0156300008712000029).

Более того, в соответствии с ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.1 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

2. Заявитель утверждает, что в предмете открытого аукциона в электронной форме объединены работы по капитальному ремонту и проектированию.

В обоснование данного довода Заявитель ссылаясь на п.9.19 проекта муниципального контракта и постановление Правительства от 16.08.2008г. №87 «О составе разделов проектной документации» (далее - постановление Правительства от 16.08.2008г. №87).

Согласно п.9.19 проекта муниципального контракта по заданию Заказчика, подрядчик принимает на себя обязательство до начала работ выполнить необходимые геодезические съемки и построение продольного и поперечного профилей дороги с учетом обеспечения водоотвода, в соответствии с нормативными документами, указанными в регламенте по контролю качества. При построении профилей объемы работ заложить с учетом и в пределах объемов работ, предусмотренных сметным расчетом.

По мнению Заявителя работы, указанные в п.9.19 проекта муниципального контракта по своему содержанию являются работами по проектированию. Данный вывод Заявитель делает исходя из постановления Правительства от

16.08.2008г. №87, согласно которому проектная документация в текстовой части должна содержать сведения о радиусах и углах поворота, длине прямых и криволинейных участков, продольных и поперечных уклонах, преодолеваемых высотах (п.п. «д» п.35 раздела III постановления Правительства от 16.08.2008г. №87), а графическая часть проекта должна содержать план и продольный профиль трассы с инженерно-геологическим разрезом (п.п. «к» п.35 раздела III постановления Правительства от 16.08.2008г. №87).

Вместе с тем, исходя из представленных объяснений представителя Заявителя, Комиссия не смогла прийти к выводу о том, что работы по геодезическим изысканиям относятся к работам по проектированию.

Кроме того, согласно приказу Минрегиона РФ №624 от 30.12.2009г. геодезические работы осуществляются на строительных площадках в рамках выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту. Следовательно, работы по геодезическим изысканиям могут выполняться при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте.

В соответствии со СНиП 3.01.03-84 (раздел 4) «Геодезические работы в строительстве» производство геодезических работ в процессе строительства, геодезический контроль точности геометрических параметров зданий (сооружений) и исполнительские съемки входят в обязанность подрядчика. Эти работы являются неотъемлемой частью технологического процесса строительного производства. Расходы по геодезическим работам, осуществляемым при производстве строительных работ, производятся за счет накладных расходов исполнителя работ и учтены нормами накладных расходов (Согласно МДС 81-33.2004 пп.7, 8, 9).

Вместе с тем, Заявитель настаивал на том, что в предмете аукциона объединены работы по капитальному ремонту и разработке проектной документации. Подтверждением этом, по мнению Заявителя, является тот факт, что в составе оспариваемой документации об открытом аукционе в электронной форме проектная документация отсутствует.

Для разрешения вопроса о том, является ли обязательной разработка проектной документации для выполнения работ, входящих в предмет настоящего аукциона, Пермским УФАС России 10.04.2012г. был направлен запрос в КГАУ «Управление государственной экспертизы Пермского края». В ответ на данный запрос КГАУ «Управление государственной экспертизы Пермского края» указало, что согласно ч.1 и ч.3 ст.48 Градостроительного кодекса РФ разработка проектной документации на капитальный ремонт автомобильных дорог является обязательной, однако из предусмотренных техническим заданием работ на объекте «ул.Монастырская от ст.Пермь-1 до ул.Окулова, ул.Газеты «Звезда» от ул.Ленина, до ул.Пушкина» следует, что проводимые работы согласно ФЗ от 08.11.2007г. №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», приказу Минтранса РФ от 12.11.2007г. «160 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них» являются ремонтом, а не капитальным ремонтом. Далее КГАУ «Управление государственной экспертизы Пермского края» делает вывод о том, что разработка проектной документации на такие работы согласно вышеперечисленным документам, не является обязательной.

Представитель Заказчика, присутствовавший на рассмотрении жалобы, согласился с выводом, к которому пришло КГАУ «Управление государственной экспертизы Пермского края».

Из изложенного следует, что для выполнения работ на объекте «ул.Монастырская от ст.Пермь-1 до ул.Окулова, ул.Газеты «Звезда» от ул.Ленина, до ул.Пушкина» разработка проектной документации не требуется.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерности объединения Заказчиком в одном лоте работ по капитальному ремонту и разработке проектной документации не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией было выявлено следующее: Как установлено Комиссией в ходе рассмотрения жалобы, предметом открытого аукциона в электронной форме по объекту «ул.Монастырская от ст.Пермь-1 до ул.Окулова, ул.Газеты «Звезда» от ул.Ленина, до ул.Пушкина» (извещение № 0156300008712000029) является выполнение работ по ремонту, а не капитальный ремонт.

Следовательно, Заказчиком неверно определен предмет размещаемого заказа, что приводит к невозможности определения участниками размещения заказа соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчиком при формировании документации об открытом аукционе в электронной форме нарушено требование п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, Заказчиком в п.3 раздела III документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование о наличии в составе второй части заявок участников размещения заказа копии свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, несмотря на то, что для выполнения работ, входящих в предмет размещаемого заказа, наличие такого свидетельства не требуется.

В соответствии с ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются, в том числе требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно п.1 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

При этом, в соответствии с п.2 ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11

настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с действующим законодательством РФ для выполнения работ по ремонту наличие специального допуска не требуется.

Таким образом, Заказчиком нарушено требование ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

На основании ст.ст. 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу КТ «Пермская ДПМК» на действия МКУ «Пермблагоустройство» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «ул.Монастырская от ст.Пермь-1 до ул.Окулова, ул.Газеты «Звезда» от ул.Ленина, до ул.Пушкина» (извещение № 0156300008712000029) необоснованной.

2. Признать в действиях МКУ «Пермблагоустройство» нарушение п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выявленного в ходе проведения внеплановой проверки.

3. Признать в действиях Управления муниципального заказа администрации г.Перми нарушение ч.5 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выявленного в ходе проведения внеплановой проверки.

4. Выдать Управлению муниципального заказа администрации г.Перми, МКУ «Пермблагоустройство» предписание об устранении выявленных нарушений Закона о размещении заказов.

5. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении ответственных должностных лиц Управления муниципального заказа администрации г.Перми, МКУ «Пермблагоустройство» к административной ответственности за допущенное нарушение Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ  
«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,  
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

11.04.2012г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов,

на основании своего решения от 11.04.2012г. по результатам рассмотрения жалобы КТ «Пермская ДПМК» на действия МКУ «Пермблагоустройство» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «ул.Монастырская от ст.Пермь-1 до ул.Окулова, ул.Газеты «Звезда» от ул.Ленина, до ул.Пушкина» (извещение №

0156300008712000029),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МКУ «Пермблагоустройство» устранить выявленные в ходе проведения внеплановой проверки нарушения Закона о размещении заказов путем:
  - аннулирования торгов (извещение № 0156300008712000029);
  - размещения на официальном сайте информации об аннулировании торгов (извещение № 0156300008712000029).
2. Оператору электронной торговой площадки, ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить исполнение настоящего предписания МКУ «Пермблагоустройство».
4. В срок до 27.04.2012г. МКУ «Пермблагоустройство», оператору электронной площадки исполнить соответственно п.1, п.2 настоящего предписания.
5. В срок до 27.04.2012г. МКУ «Пермблагоустройство», оператору электронной площадки представить в Пермское УФАС России письменное подтверждение исполнения соответственно п.1, п.2 настоящего предписания (в сопроводительном письме к документам, подтверждающим факт исполнения настоящего предписания, необходимо указать наименование заявителя жалобы).