

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-12733/2023 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена «04» октября 2023 г. г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено «04» октября 2023 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 20.09.2023 и материалы дела № 077/04/7.32.3-12733/2023 об административном правонарушении в отношении юридического лица - АО «Корпорация «МСП» (ОГРН: 1147711000040, ИНН: 7750005919, КПП: 770901001, дата регистрации: 20.06.2014, место нахождения: г. Москва, Славянская площадь, д. 4, стр. 1) по факту совершения действий, образующих признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4, ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя АО «Корпорация «МСП» по доверенности от 22.02.2023 № АИ-48 <...>, посредством видео-конференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 16.11.2022 жалобы ООО «Лирона Фактор» (далее - Заявитель) на действия АО «Корпорация «МСП» (далее - Заказчик) вынесено решение по делу № 077/07/00-16772/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и выдано обязательное для исполнения предписание.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен порядок подведения итогов Закупки, а именно Заказчиком не применены правила присвоения заявкам на участие в закупке итогового рейтинга, установленные подпунктом «к» пункта 10.10.5 Положения о закупках.

Также Заявителем указывается на то, что Заказчиком не размещен на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее - ЕИС) итоговый протокол в срок, установленный частью 12 статьи 4 Закона о закупках. Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Пунктом 4 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках определено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия.

Подпунктом «к» пункта 10.10.5 Положения о закупках акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства», утвержденного решением Совета директоров АО «Корпорация «МСП» «30» сентября 2022 г. (протокол № 141) (с изменениями от 31.10.2022, протокол № 142) (далее — Положение о закупках) предусмотрено, что Конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок (итоговый протокол), в котором должны содержаться порядковые номера заявок, окончательных предложений участников закупки по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора, включая ценовые предложения и (или) дополнительные ценовые предложения участников закупки. Заявке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае если в нескольких заявках, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке, окончательному предложению, которые поступили раньше других заявок,

окончательных предложений, содержащих такие же условия.

Пунктом 34 Информационной карты определено, что переторжка является дополнительным элементом закупки, проводится в случае, если по результатам рассмотрения заявок к участию в закупке допущено два и более участников закупки, и заключается в добровольном повышении предпочтительности заявок участников закупки в рамках специально организованной для этого процедуры путем снижения участниками закупки цены своих первоначально поданных заявок. При проведении переторжки допущенным участникам закупки предоставляется возможность добровольно повысить предпочтительность их заявок путем снижения первоначальной (указанной в заявке) цены при условии сохранения остальных положений заявки без изменений. Информация о времени проведения переторжки, «шаге переторжке» должна содержаться в протоколе рассмотрения заявок. Переторжка проводится на электронной площадке в порядке, установленном Регламентом. Переторжка проводится по каждому лоту отдельно (если это позволяет Регламент). В переторжке имеют право участвовать все допущенные участники закупки. Участник закупки вправе не участвовать в переторжке, тогда его заявка остается действующей с ценой, указанной в заявке. Переторжка проводится путем поочередного предложения участниками конкурентной закупки новых цен договора. Участник закупки не вправе предлагать на переторжке цену договора выше первоначальной (указанной в заявке на участие в закупке) цены договора и (или) ранее объявленной им в ходе проведения переторжки цены договора, при этом его ранее объявленное предложение остается действующим. Комиссией установлено, что согласно протоколу проведения переторжки от 31.10.2022, размещенному в ЕИС 03.11.2022, улучшенное предложение Заявителя (порядковый номер заявки № 10) подано 31.10.2022 11:50:16, то есть ранее других предложений участников:

№	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Ставка НДС	Сумма предложения	Примечание
1	Участник №10	31-10- 2022 11:50:16 (GMT +3)	15 000 000.00	Без учета НДС	15 500 000.00	
2	Участник №3	31-10- 2022 12:00:39 (GMT +3)	15 000 000.00	20%	15 370 166.67	
3	Участник №1	31-10- 2022 12:10:04 (GMT +3)	15 000 000.00	Без учета НДС		
4	Участник №7	31-10- 2022 11:54:10 (GMT +3)	19 500 000.00	20%		
5	Участник №8	31-10- 2022 11:19:18 (GMT +3)	24 140 000.00	20%		
6	Участник №4	31-10- 2022 11:08:00 (GMT +3)	24 500 000.00	20%		

Вместе с тем согласно итоговому протоколу от 31.10.2022, размещенному в ЕИС 08.11.2022, в нескольких заявках на участие в Закупке содержались одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора, в связи с чем закупочная комиссия Заказчика, с учетом пункта 36 Информационной карты, приняла следующее решение о присвоении заявкам на участие в закупке итогового рейтинга:

Присвоенный порядковый номер	Наименование участника закупки	Ценовое предложение участника закупки (руб.)	Примечание
1	ООО «АйПиЭм Консалтинг»	15 000 000,00	Признан победителем закупки
2	ООО «ФБК»	15 000 000,00	Занял второе место
3	ООО «Лирона Фактор»	15 000 000,00	Занял третье место
4	ООО «ЭсАрДжиКонсалтинг»	21 840 000,00	Занял четвертое место
5	ООО «РЭГ»	24 140 000,00	Занял пятое место
6	НАО «Евроэксперт»	24 925 000,00	Занял шестое место
7	Фонд «Сколково»	19 500 000,00	Занял седьмое место
8	ООО «Б1-Консалт»	24 500	

000,00 Занял восьмое место 9 НИУ ВШЭ 25 000 000,00 Занял девятое место.

Согласно пункту 36 Информационной карты закупочная комиссия на основании критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке присваивает каждой заявке на участие в закупке, допущенной до участия в закупке, порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. В случае, если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

Таким образом, в пункте 36 Информационной карты и в подпункте «к» пункта 10.10.5 Положения о закупке определены различные правила присвоения рейтинга заявкам, в случае, если в нескольких заявках содержатся одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора или одинаковые ценовые предложения.

Вместе с тем, в силу пункта 35 Информационной карты Победителем закупки признается участник закупки, заявка на участие в закупке, окончательное предложение которого соответствуют требованиям, установленным документацией о закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержат лучшие условия исполнения договора.

Вместе с тем с учетом положения частей 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках Заказчик при поведении закупок товаров, работ и услуг обязан руководствоваться правилами, установленными в Законе о закупках и положением о закупках, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что при присвоении заявкам на участие в закупке итогового рейтинга Заказчик был обязан руководствоваться порядком, определенным в пункте 4 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках и в пункте 35 Информационной карты, а также в подпункте «к» пункта 10.10.5 Положения о закупке.

Комиссия, рассмотрев довод Заказчика со ссылкой на пункт 2 части 4 статьи 3.4 Закона о закупках о том, что документацией не предусмотрен этап обсуждения функциональных характеристик (потребительских свойств) товаров, качества работ, услуг и иных условий исполнения договора в целях их уточнения и подачу окончательных предложений, в связи с чем документация не содержит условие о присвоении заявкам участников, имеющие одинаковые по степени выгоды условия исполнения договора, итогового рейтинга в зависимости от момента подачи окончательных предложений, установила следующее.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 3.4 Закона о закупках конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, может включать следующие этап обсуждения заказчиком предложений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товаров, качестве работ, услуг и об иных условиях исполнения договора, содержащихся в заявках участников конкурса в электронной форме, в целях уточнения в извещении о проведении конкурса в электронной форме, документации о конкурентной закупке, проекте договора требуемых характеристик (потребительских свойств) закупаемых товаров, работ, услуг.

Вместе с тем статьей 3.4 Закона о закупках определены особенности осуществления конкурентной закупки в электронной форме и функционирования электронной площадки для целей осуществления конкурентной закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, учитывая, что оспариваемая Закупка не осуществляется среди субъектов малого и среднего предпринимательства, то положения статьи 3.4 Закона о закупках, устанавливающие специальный порядок проведения закупок товаров, работ и услуг среди указанного круга субъектов, применению не подлежат, в связи с чем указанный довод Заказчика признается Комиссией несостоятельным.

Кроме того, Комиссия отметила, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки. Учитывая требования Закона о закупках, по результатам проведения конкурентной закупки Заказчик обязан заключить договор с участником конкурса на условиях, изложенных в заявке победителя, а равно, предложение участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора, и его отсутствие или отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании, будет являться основанием для не включения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения, или не учета при исполнении со стороны лица, выигравшего конкурс.

Пунктом 36 Информационной карты установлено, что переторжка проводится путем поочередного предложения участниками конкурентной закупки новых цен договора. Участник закупки не вправе предлагать на переторжке цену договора выше первоначальной (указанной в заявке на участие в закупке) цены договора и (или) ранее объявленной им в ходе проведения переторжки цены договора, при этом его ранее объявленное предложение остается действующим.

Таким образом, в случае, если договор заключается с победителем закупки, улучшившим свое ценовое предложение в рамках процедуры переторжки, то такой договор заключается на условиях улучшенного ценового предложения.

Как было указано ранее, в силу пункта 35 Информационной карты Победителем закупки признается участник закупки, заявка на участие в закупке, окончательное предложение которого соответствуют требованиям, установленным документацией о закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержат лучшие условия исполнения договора.

Резюмируя изложенное, Комиссия пришла к выводу, что Заказчиком при присвоении итогового рейтинга заявок на участие были нарушены требования, установленные пунктом 14 части 4 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 35 Информационной карты, а также подпункта «к» пункта 10.10.5 Положения о закупках, что образует признаки состава административного правонарушения,

предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Рассмотрев довод Заявителя о нарушении Заказчиком срока размещения итогового протокола от 31.10.2022 в ЕИС, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Таким образом, итоговый протокол должен был быть размещен Заказчиком не позднее 03.11.2022. Вместе с тем, согласно сведениям ЕИС, итоговый протокол от 31.10.2022 был размещен Заказчиком в ЕИС 08.11.2022. Заказчик на заседании Комиссии согласился с нарушением им срока размещения итогового протокола в ЕИС.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 12 статьи 4 Закона о закупках, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП, нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва.

Время совершения административного правонарушения - 31.10.2022, 04.11.2022.

До рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России поступили письменные пояснения представителя АО «Корпорация «МСП» (вх. от 18.09.2023 № 59740-ЭП/23), при рассмотрении дела представитель АО «Корпорация «МСП» поддержал ранее направленные пояснения, согласно которых в действия Заказчика отсутствует вина.

Кроме того, представителем Заказчика заявлено ходатайство о применении ст. 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего дела, поскольку права лиц не нарушены, предписание Московского УФАС России по делу № 077/07/00-16772/2022 исполнено своевременно и в полном объеме, а также отсутствие негативных последствий.

Кроме того, представителем Заказчика заявлено ходатайство о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, так как АО «Корпорация «МСП» ранее к административной ответственности не привлекалось.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В соответствии с положениями части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В рассматриваемом случае решением Московского УФАС России по делу от 16.11.2022 № 077/07/00-16772/2022 в действиях Заказчика установлено нарушение Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4, ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Кроме того, относительно доводов, указанных в пояснениях, должностное лицо административного органа отмечает, что указанным обстоятельствам дана правовая оценка в ходе судебного оспаривания, вынесенного решения (дело № А40-277154/22). Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 № 09АП26250/2023, вступившим в законную силу, решение Московского УФАС России по делу № 077/07/00-16772/2022 признано законным и обоснованным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. С учетом приведенной нормы малозначительность деяния является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, их отсутствие само по себе не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в ненадлежащем отношении должностного лица Заказчика, ответственного за рассмотрение заявок на участие в аукционе, к исполнению своих обязанностей.

В данном случае должностным лицом административного органа не усматривается каких-либо мотивов оценки обстоятельств совершения правонарушения как имеющих исключительный характер в контексте возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, так как при присвоении итогового рейтинга заявок на участие были нарушены требования, установленные п. 14 ч. 4 ст. 3.2 Закона о закупках, п. 35 Информационной карты, а также подпункта «к» п. 10.10.5 Положения о закупках.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностным лицом административного органа при рассмотрении дела установлено, что отсутствует существенная угроза общественным отношениям, причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также тот факт, что АО «Корпорация «МСП» впервые привлекается к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам

культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

На основании изложенного, с учетом всех установленных обстоятельств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст. 3.2, 4.1.1, ч. 4, ч. 8 ст. 7.32.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - АО «Корпорация «МСП» (ОГРН: 1147711000040, ИНН: 7750005919, КПП: 770901001, дата регистрации: 20.06.2014, место нахождения: г. Москва, Славянская площадь, д. 4, стр. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4, ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу — АО «Корпорация «МСП» административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>