

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1 0 2 7 - Ф А С 5 2 - К Т - 3 6 - 0 9 / 0

30 сентября 2010 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
Суховейко О.Л. - член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля за размещением государственных заказов,

при участии:

- Поляшева Е.Г. - представителя ГУВД по Нижегородской области (доверенность №1/452 от 29.04.2010);
- Федоровой С.В. - представителя ООО «Браво Эксперт» (доверенность №03/09-2010 от 21.09.2010);
- Карманова М.А. - представителя ООО «Браво Эксперт» (доверенность №02/09-2010 от 21.09.2010);
- Гришачева Е.Г. - представителя ООО «Браво Эксперт» (доверенность №01/09-2010 от 21.09.2010);

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Браво Эксперт» (далее также – ООО «Браво Эксперт», заявитель) на действия аукционной комиссии Главного управления внутренних дел по Нижегородской области (далее также – ГУВД по Нижегородской области) при размещении заказа на оказание услуг для государственных нужд,

У С Т А Н О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Браво Эксперт» о нарушении аукционной комиссией ГУВД по Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию справочно-правовых систем (СПС) «Консультант Плюс» №09/1 ОА (далее также – открытый аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия ГУВД по Нижегородской области неправомерно отказала ООО «Браво Эксперт» в допуске к участию в названном открытом аукционе, на основании того, что заявка на участие в названном открытом аукционе ООО «Браво Эксперт» не соответствует требованиям документации названного открытого аукциона, что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов).

Кроме того, заявитель считает, что заказчик, указав в документации об открытом аукционе на товарный знак «Консультант плюс» без сопровождения словами «или эквивалент», нарушил положения действующего законодательства, поскольку это привело к ограничению количества участников размещения заказов. В связи с этим заявитель просит выдать заказчику и аукционной комиссии соответствующие предписания.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Браво Эксперт» поддержали изложенные в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Представитель ГУВД по Нижегородской области факт нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов не признал, считает жалобу ООО «Браво Эксперт» необоснованной.

Изучив имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

1) 31.08.2010 на официальных сайтах www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключить государственного контракт на оказание услуг по обслуживанию справочно-правовых систем (СПС) «Консультант Плюс».

Государственным заказчиком данного размещения заказа является ГУВД по Нижегородской области.

Предметом данного размещения заказа является право на заключение государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию справочно-правовых систем (СПС) «Консультант Плюс».

Начальная (максимальная) цена контракта - 807 213 рублей.

2) По смыслу пункта 4 части 4 статьи 21 и части 3 статьи 33 Закона о размещении заказов извещение о проведении

открытого аукциона должно содержать сведения о предмете государственного или муниципального контракта с указанием количества поставляемого товара, **объема работ, оказываемых услуг.**

Задачей извещения о проведении размещения заказа является уведомление потенциальных участников размещения заказа о проведении конкретного размещения заказа и формирование у потенциальных участников размещения заказа представления об объемах поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг. В этой связи, в случае если перечень товаров, работ и услуг является значительным по объему, в извещении о проведении размещения заказа должны быть указаны агрегированные характеристики размещаемого заказа. Однако извещение о проведении открытого аукциона сведений об объеме услуг по обслуживанию справочно-правовых систем (СПС) «Консультант Плюс» не содержит. Таким образом, не указав в извещении сведения об объеме услуг, заказчик нарушил требования пункта 4 части 4 статьи 21 и части 3 статьи 33 Закона о размещении заказов.

3) Частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требованиям к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 данного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов определен перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о **качестве работ, услуг.**

Форма заявки на участие в аукционе установлена в документации об аукционе. Между тем, данной формой не предусмотрена возможность указания участником размещения заказа сведений о качестве работ, что не соответствует требованиям действующего законодательства.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка должна содержать сведения о почтовом адресе и адресе места нахождения участника размещения заказа. Однако форма заявки не предусматривает возможности указания в ней таких сведений, что также не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 названной статьи документов и сведений, не допускается.

Между тем, в документации об аукционе предусмотрено, что заявки на участие в открытом аукционе оформляются участниками размещения заказа в соответствии с приложением №1 к документации об аукционе. В соответствии с данным приложением участник размещения заказа должен указать следующие сведения: *о месте выполнения работ и сроке выполнения работ.* Кроме того, в требованиях к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ (пункт 5.1 названной документации) указано, что участник размещения заказа в своей заявке на участие в открытом аукционе должен указать по форме приложения №1 к документации об аукционе свое *согласие на оказание всех услуг и на оказание услуг в сроки, указанные в документации об открытом аукционе.* Данные запрашиваемые сведения не входят в перечень допустимых к истребованию в составе заявки на участие в открытом аукционе в соответствии с частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов сведений, что свидетельствует о нарушении ГУВД по Нижегородской области положений части 3 статьи 35 и части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные заказчиком нарушения не повлияли и не могли повлиять на результаты открытого аукциона, что исключает необходимость выдачи ГУВД по Нижегородской области соответствующего предписания.

4). По смыслу части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, при этом они должны сопровождаться словами *«или эквивалент»*, за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 названной статьи.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в документации об аукционе содержится указание на товарный знак - «Консультант Плюс». При этом данный товарный знак не сопровождается словами *«или эквивалент»*.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что справочно-правовые системы могут быть взаимозаменяемые, но в данном случае заказчик приобрел не товар - справочно-правовую систему, а услугу по обслуживанию конкретной уже установленной системы, а именно, справочно-правовой системы (СПС) «Консультант Плюс», что подтверждается материалами дела. Таким образом, ее сопровождение (пополнение) информацией других справочно-правовых систем невозможно, что свидетельствует о несовместимости таких систем с установленной в подразделениях заказчика справочно-правовой системой (СПС) «Консультант Плюс», и отсутствии между ними взаимодействия. Следовательно, рассматриваемый случай под исключения, предусмотренные названной нормой, не подпадает.

Изложенное свидетельствует об отсутствии в действиях заказчика, разработавшего документацию подобным образом, нарушений положений Закона о размещении заказов.

5) 22.09.2010 завершилась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, результаты, которой зафиксированы в протоколе № 09/1 ОА-Р от 22.09.2010.

Согласно протоколу № 09/1 ОА-Р от 22.09.2010 аукционная комиссия отказала ООО «Браво Эксперт» в допуске к участию в аукционе на основании: *«пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 2007г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации»*, в связи с несоответствием заявки

требованиям аукционной документации: предложены услуги обслуживания справочно-правовых систем (СПС) «Кодекс».

Согласно 3 статьи 36 на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 названного закона.

Пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе при несоответствии заявки участника размещения заказа на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Проанализировав заявку ООО «Браво Эксперт» на участие в названном открытом аукционе, Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что данный участник размещения заказа предлагает оказать услуги по обслуживанию справочно-правовых систем (СПС) «Кодекс».

Однако предметом государственного контракта названного открытого аукциона является оказание услуг по обслуживанию справочно-правовых систем (СПС) «Консультант Плюс». Изложенное свидетельствует о несоответствии заявки ООО «Браво Эксперт» требованиям документации об открытом аукционе, что является безусловным основанием для отказа в допуске такому участнику размещения заказа к участию в открытом аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия ГУВД по Нижегородской области, отказав ООО «Браво Эксперт» в допуске к участию в рассматриваемом аукционе, положений законодательства РФ не нарушила.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и е

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Браво Эксперт» на действия аукционной комиссии Главного управления внутренних дел по Нижегородской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию справочно-правовых систем (СПС) «Консультант Плюс» №09/1 ОА. необоснованной.

2. Признать заказчика - Главное управление внутренних дел по Нижегородской области нарушившим требования пункта 4 части 4 статьи 21, части 4 статьи 34, частей 2 и 3 статьи 35 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Заказчику - Главному управлению внутренних дел по Нижегородской области предписание об устранении допущенных нарушений в связи с отсутствием влияния на размещение заказа не выдавать.

4. Направить материалы дела уполномоченному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.